



Universidad
Internacional
de Valencia

Guía Didáctica Trabajo Fin de Grado

Grado en Logopedia

Materia: TRABAJO FIN DE GRADO

Módulo: Obligatorio

Créditos: 6 ECTS

Código: 48GLOG

Curso: Octubre 25

Índice

1. Organización general.....	3
Datos de la asignatura.....	3
Introducción.....	3
Objetivos generales.....	4
Competencias y resultados de aprendizaje.....	4
2. Pautas del Trabajo Fin de Título.....	7
Estructura formal y contenidos del trabajo.....	7
Aspectos de redacción del TFT.....	12
Uso de la Inteligencia Artificial generativa y otras IAs.....	13
Depósito y defensa.....	14
3. Sistema de evaluación.....	16
Información general.....	16
Criterios de evaluación.....	16
4. Bibliografía.....	¡Error! Marcador no definido.
Bibliografía de referencia.....	¡Error! Marcador no definido.
Bibliografía complementaria.....	¡Error! Marcador no definido.

1. Organización general

Datos de la asignatura

MÓDULO	Obligatorio (6 ECTS)
ASIGNATURA	Trabajo Fin de Grado (6 ECTS)
Carácter	Obligatorio
Curso	2025/2026
Cuatrimestre	Segundo
Idioma en que se imparte	Castellano
Requisitos previos	Tener aprobadas todas las asignaturas de los módulos teóricos o, en su defecto, tener aprobadas todas las asignaturas de los módulos teóricos salvo dos asignaturas, siempre y cuando estas no superen el total de 24 ECTS y el alumnado tenga un 80% de asignaturas de formación básica superadas

Introducción

El Trabajo Fin de grado consistirá en un trabajo profesional, técnico y/o científico que el/la alumno/a debe realizar y presentar una vez ha cumplido con las condiciones establecidas para poder matricularse en la asignatura “Trabajo fin de grado”. De carácter obligatorio, el Trabajo de Fin de Grado (en adelante TFG) consta de 6 ECTS dedicados a la realización y defensa de un trabajo original e integrador de las competencias asociadas al título de Graduado/a en Logopedia. Este trabajo es una de las actividades de aprendizaje más importantes del programa que se realiza durante el último curso. El alumnado tiene la oportunidad de profundizar en el estudio de un tema de su interés, a la par que le permite desarrollar competencias y habilidades fundamentales tales como la capacidad de planificar un proceso, resolver problemas, analizar e interpretar resultados, o defender propuestas mediante una comunicación eficiente.

Esta guía irá acompañada de un documento de **planificación cuando se inicie la asignatura**, donde se marquen fechas clave en su realización (tutorías, seminarios específicos...) y de los instrumentos de evaluación concretos (rúbricas valoración trabajo escrito y presentación oral).

Si previamente al inicio de la asignatura se realiza alguna actividad relacionada con el TFG será comunicada mediante anuncio en el aula general y envío de correo electrónico.

Es importante recalcar que se elaborarán procedimientos para aclarar algunos hitos del TFG como el proceso de elección temática y asignación o el proceso de defensa. Estos se facilitarán con antelación al alumnado mediante el aula general (si es previo al inicio de la asignatura) o en el aula de la asignatura (si ya se ha iniciado la asignatura).

Durante la elaboración del trabajo **el alumnado podrá solicitar tutorías con su director/a** para compartir información acerca del progreso académico del TFG.

Objetivos generales

Conocer, comprender y poner en práctica cuáles son las habilidades básicas del logopeda que favorecen la intervención clínica en diferentes trastornos o problemas del habla y del lenguaje.

Competencias y resultados de aprendizaje

COMPETENCIAS GENERALES

CG-1.- Comprender los fundamentos científicos que sustentan la logopedia y su evolución, valorando de forma crítica la terminología, ensayos clínicos y metodología propias de la investigación relacionada con la logopedia.

CG-2.- Conocer los límites de la profesión y sus competencias sabiendo identificar cuando es necesario un tratamiento interdisciplinar o la derivación a otro profesional.

CG-3.- Explicar y argumentar el tratamiento seleccionado.

CG-4.- Conocer, diseñar y aplicar programas preventivos relacionados con la logopedia, y fomentar las habilidades comunicativas en la población.

CG-5.- Ser capaz de desarrollar habilidades como: regular su propio aprendizaje, resolver problemas, razonar críticamente y adaptarse a situaciones nuevas.

CG-6.- Conocer los trastornos de la comunicación, el lenguaje, el habla, la audición, la voz y las funciones orales no verbales.

CG-7.- Conocer y valorar de forma crítica las técnicas y los instrumentos de evaluación y diagnóstico en Logopedia, así como los procedimientos de la intervención logopédica.

CG-8.- Ser capaz de establecer una comunicación clara y eficiente con el paciente, sus familiares y con el resto de profesionales que intervienen en su atención adaptándose a las características sociolingüísticas y culturales del interlocutor.

CG-9.- Elaborar y redactar informes de exploración y diagnóstico, seguimiento, finalización y derivación.

CG-10.- Presentar una adecuada producción del habla, estructuración del lenguaje y calidad de la voz.

CG-11.- Manejar las tecnologías de la comunicación y la información.

CG-12.- Ser capaz de realizar una gestión clínica centrada en el paciente, en la economía de la salud y el uso eficiente de los recursos sanitarios, así como la gestión eficaz de la documentación clínica con especial atención a la confidencialidad.

CG-13.- Incorporar los principios éticos y legales de la profesión a la práctica, integrando los aspectos sociales y comunitarios en la toma de decisiones.

CG-14.- Ser capaz de ejercer la profesión, respetando la autonomía del paciente, sus determinantes genéticos, demográficos, culturales y económicos, aplicando los principios de justicia social y comprendiendo las implicaciones éticas de la salud en un contexto mundial en transformación.

COMPETENCIAS ESPECÍFICAS DE LA ASIGNATURA

CE-1.- Conocer e integrar los fundamentos metodológicos para la investigación en Logopedia.

C.E-2.- Identificar que el ejercicio profesional está asentado en el respeto a la autonomía del paciente; describir los elementos propios del manejo de la documentación clínica con especial atención a los aspectos de confidencialidad; identificar los criterios básicos de gestión clínica, economía de la salud y uso eficiente de los recursos.

C.E-3.- Conocer y aplicar los modelos, técnicas e instrumentos de evaluación.

C.E-4.- Redactar un informe de evaluación logopédica.

C.E-5.- Realizar una evaluación tras la intervención.

C.E-6.- Conocer las funciones de la intervención logopédica: Prevención, educación, reeducación, rehabilitación y tratamiento.

C.E-7.- Conocer y aplicar los modelos y las técnicas de intervención.

C.E-8.- Conocer las características diferenciales de la intervención logopédica en los ámbitos familiar, escolar, clínico-sanitario y asistencial.

C.E-9.- Conocer e implementar los Sistemas de Comunicación Aumentativa.

C.E-10.- Conocer e implementar las ayudas técnicas a la comunicación.

C.E-11.- Saber diseñar y elaborar informes logopédicos.

C.E-12.- Saber diseñar, programar y evaluar la actuación logopédica.

C.E-13.- Adquirir o desarrollar los recursos personales para la intervención: habilidades sociales y comunicativas, habilidades profesionales, evaluación de la propia actuación profesional, técnicas de observación, técnicas de dinamización o toma de decisiones.

C.E-14.- Utilizar tecnologías de la información y de la comunicación.

C.E-15.- Trabajo fin de Grado: Materia transversal cuyo trabajo se realizará asociado a distintas materias.

2. Pautas del Trabajo Fin de Título

Estructura formal y contenidos del trabajo

El trabajo fin de grado implica el desarrollo de un estudio original y específico, teórico o empírico que puede implementarse a través de distintas modalidades: revisión sistemática, propuesta y planificación de uno o más programas de intervención logopédica, estudio experimental de investigación, estudio de casos prácticos, elaboración y puesta a punto de nuevos materiales de intervención. **El tema del trabajo siempre debe ajustarse a los contenidos impartidos en las diferentes asignaturas del GLOG.**

Será entregado por escrito y defendido frente a un Tribunal compuesto por profesores de las Universidad Internacional de Valencia. Durante su desarrollo, el/la alumno/a será tutorizado por un profesor de la VIU.

El formato o estructura de presentación del TFG debe ajustarse al esquema ofrecido a continuación:

Modalidad 1a: Estudios de caso único. En un área de interés relacionada con el área de la Logopedia y con los contenidos abordados en las diferentes asignaturas del GLOG

Portada

Índice paginado

1. Resumen/Abstract
2. Marco teórico
3. Presentación del caso
 - 3.1 Identificación del paciente
 - 3.2 Historia clínica y evolución del paciente
4. Método
 - 4.1 Diseño experimental del estudio de caso

- 4.2 Procedimiento
- 4.3 Consideraciones éticas
- 4.4 Análisis de datos
- 5. Proceso de evaluación
 - 5.1 Instrumentos de evaluación
 - 5.2 Resultados de la evaluación
 - 5.3 Diagnóstico diferencial
- 6. Objetivos e hipótesis
 - 6.1 Objetivos generales de la intervención
 - 6.2 Objetivos específicos de la intervención
 - 6.3 Hipótesis de la intervención
- 7. Plan de intervención
 - 7.1 Contextualización del plan de intervención
 - 7.2 Sesiones y actividades del plan de intervención
 - 7.3 Cronograma de la intervención
- 8. Resultados obtenidos/esperados de la intervención
- 9. Discusión
 - 9.1 Discusión de los resultados
 - 9.2 Limitaciones
 - 9.3 Prospectivas de futuro
- 10. Conclusiones
- 11. Referencias (mínimo 40 referencias bibliográficas científicas)
- 12. Anexos (obligatorio incluir los materiales utilizados en las sesiones de intervención, siendo estos de creación propia y original del alumnado)

Modalidad 1b: Revisión sistemática con/sin metaanálisis, siguiendo las directrices marcadas por los criterios PRISMA. Revisar:

<https://www.revespcardiol.org/es-declaracion-prisma-2020-una-guia-articulo-S0300893221002748>

Portada

Índice paginado

1. Resumen/abstract
2. Marco teórico
3. Justificación del estudio
4. Objetivos e hipótesis
 - 4.1 Objetivo principal
 - 4.2 Objetivos específicos
 - 4.3 Hipótesis del estudio
5. Metodología
 - 5.1 Criterios de elegibilidad
 - 5.2 Fuentes de información
 - 5.3 Estrategia de búsqueda
 - 5.4 Proceso de selección de los estudios
 - 5.5 Proceso de extracción de los datos
 - 5.6 Lista de los datos
 - 5.7 Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios individuales
 - 5.8 Medidas del efecto
 - 5.9 Métodos de síntesis
 - 5.10 Evaluación del sesgo en la publicación
 - 5.11 Evaluación de la certeza de la evidencia
6. Resultados
 - 6.1 Selección de los estudios

- 6.2 Características de los estudios
- 6.3 Riesgos de sesgo de los estudios individuales
- 6.4 Resultados de los estudios individuales
- 6.5 Resultados de la síntesis
- 6.6 Sesgos en la publicación
- 6.7 Certeza de la evidencia
- 7. Discusión
 - 7.1 Discusión de los resultados
 - 7.2 Limitaciones
 - 7.3 Prospectivas de futuro
- 8. Conclusiones
- 9. Referencias (mínimo 40 referencias bibliográficas científicas)
- 10. Anexos (si fuese necesario)

Modalidad 2: Diseño y/o aplicación de un trabajo de intervención en un ámbito de interés relacionada con el área de la Logopedia y con los contenidos abordados en las diferentes asignaturas del GLOG.

Portada

Índice paginado

- 1. Resumen/Abstract
- 2. Marco teórico
- 3. Justificación del plan de intervención
- 4. Objetivos e hipótesis
 - 4.1 Objetivo principal
 - 4.2 Objetivos específicos del programa
 - 4.3 Hipótesis del programa
- 5. Método

- 5.1 Diseño del estudio
- 5.2 Participantes
- 5.3 Instrumentos y materiales de evaluación
- 5.4 Consideraciones éticas
- 5.5 Análisis de datos
- 6. Descripción del programa de intervención
 - 6.1 Contextualización del programa de intervención
 - 6.2 Procedimiento de reclutamiento y evaluación de participantes
 - 6.3 Recursos materiales y humanos
 - 6.4 Plan de intervención: sesiones y actividades
 - 6.5 Cronograma y temporalización
 - 6.6 Evaluación de la eficacia del programa de intervención
 - 6.7 Adaptaciones y atención a la diversidad
 - 6.8 Relación del programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible
- 7. Resultados obtenidos/esperados del programa de intervención
- 8. Discusión
 - 8.1 Discusión de los resultados obtenidos/esperados
 - 8.2 Análisis DAFO del programa de intervención
 - 8.3 Limitaciones del estudio
 - 8.4 Prospectivas de futuro
- 9. Conclusiones
- 10. Referencias (mínimo 35 referencias bibliográficas científicas)
- 11. Anexos (obligatorio incluir los materiales utilizados en las sesiones de intervención, siendo estos de creación propia y original del alumnado)

Aspectos de redacción del TFT

Los aspectos redacción que son de obligatorio cumplimiento en el trabajo final de título son*:

Estilos de formato del TFT:

- Arial, 12 puntos
- Interlineado 1,5 puntos
- El texto debe estar justificado y la primera fila en sangría (0,5 de espaciado)
- Los títulos y las fuentes utilizadas deben seguir el formato de la plantilla establecido por la universidad
- Se debe utilizar la fórmula impersonal en la redacción de todos los apartados del TFT
- Queda terminantemente prohibido utilizar coloquialismos o redacción divulgativa en el TFT

Estilos de contenido del TFT:

- Todas las afirmaciones presentadas en el marco teórico deben tener su referencia bibliográfica correspondiente.
- Las referencias bibliográficas deben estar basadas en artículos y libros científicos. Queda terminantemente prohibido utilizar referencias bibliográficas basadas en publicaciones en páginas web, artículos de divulgación o periódicos y trabajos finales de título/tesis doctorales.
- Las referencias bibliográficas deben ser actuales (más del 60% deben ser de los últimos 15 años).
- La citación en el texto, las fuentes utilizadas (tablas y figuras) y la lista de referencias deben seguir la normativa APA 7ª edición.
- La extensión del TFT puede oscilar entre 45-70 páginas (sin incluir portada, índices, referencias bibliográficas y anexos).

***El no cumplimiento de las pautas de redacción establecidas implicará la imposibilidad del depósito del TFT en la convocatoria correspondiente.**

Con el fin de garantizar la defensa del Trabajo definitivo en los plazos previstos, a lo largo del curso se propondrá la **entrega de varios borradores** del Trabajo Fin de Grado,

a realizar por el alumnado de forma individual. La entrega de estos borradores se realizará como adjunto en la Actividad correspondiente del Campus Virtual, en formato PDF.

Estos borradores son acumulativos y deben estar **revisados por el/la director/a**, quien informará al/a la alumno/a tutorizado/a sobre los errores cometidos y las posibles mejoras de la tarea realizada en un **plazo de 10 días hábiles**. Por tanto, el/la alumno/a debería enviar el borrador a su director/a (mediante la actividad correspondiente en el aula de TFG) en la fecha indicada para su entrega a través del Campusviu.

Uso de la Inteligencia Artificial generativa y otras IAs

La Universidad reconoce el potencial de las herramientas de Inteligencia Artificial (IA) como apoyo en los procesos de enseñanza-aprendizaje. No obstante, su uso en el Trabajo Fin de Grado debe estar sometido a un marco de responsabilidad, transparencia y ética académica, respetando el carácter original e inédito que define esta producción académica.

Se admite el uso de la IA como herramienta de aprendizaje y apoyo académico, entendida como recurso para:

- Favorecer la comprensión de conceptos complejos mediante ejemplos, explicaciones o esquemas iniciales.
- Apoyar en la búsqueda preliminar de información, siempre que esta sea contrastada posteriormente con fuentes académicas verificadas.
- Ayudar en la elaboración de borradores iniciales, siempre reelaborados críticamente por el estudiante.
- Contribuir a la revisión de redacción, estilo y coherencia del texto.

No obstante, el uso de IA presenta limitaciones importantes:

- No puede ser considerada fuente de información válida para confirmar argumentos o hipótesis.
- No puede sustituir la consulta, análisis e integración crítica de literatura científica.

- No debe emplearse para la creación de apartados extensos del TFG, ya que esto comprometería la autoría y originalidad del trabajo.
- La información proporcionada por IA puede ser inexacta, inventada o carente de respaldo científico, por lo que no se acepta como base de fundamentación teórica ni metodológica.

Del mismo modo, se presenta un documento guía del uso de este tipo de herramientas al alumnado, el cual estará alojado en el aula virtual de la asignatura de Trabajo Final de Grado de Logopedia (Campusviu) en el que se indica el formato de referencia de uso de IA, así como otras normativas y pautas importantes de redacción y desarrollo del TFG.

Depósito y defensa

Depósito del Trabajo

Según el *Artículo 10. Depósito*, comprendido en el *Reglamento sobre Trabajo Fin de Título de la Universidad Internacional de Valencia Aprobado por Resolución Rectoral de 17 de marzo de 2025 y modificado por Resolución Rectoral de fecha 23 de julio de 2025*, el estudiante de Grado, Máster Oficial o Enseñanzas de Formación Permanente podrá depositar y defender el TFG cuando tengan superadas todas las asignaturas salvo **un máximo de dos de ellas**, siempre y cuando lo permita la Memoria Verificada del programa. En el caso de Grado, las **dos asignaturas** suspensas **no podrán superar los 24 ECTS** y se requiere también tener al menos superados, **el 80% de los créditos** de formación básica.

Dentro del desarrollo de la asignatura es **obligatorio la entrega de 3 borradores** en la fecha estipulada y acordada por el/la docente responsable de la asignatura de TFG, si no se presenta se emitirá un informe desfavorable por parte del director de TFG.

Para el depósito del TFG se requiere adjuntar **todos y cada uno** de los documentos dispuestos en los **espacios al uso en Campusviu** para cada período de defensa.

Acto de presentación y defensa

El acto de la defensa del TFG consistirá en la **exposición oral** de 20 minutos de duración del contenido del trabajo a través de **videoconferencia** en sesión pública.

La fecha y hora de la defensa de cada TFG se hará pública en Campusviu de acuerdo al calendario de la asignatura. El acto de defensa estará configurado por dos figuras/miembros: Presidencia y Secretaría.

El/la Presidente/a del Tribunal moderará la sesión, permitiendo al alumnado la exposición oral del trabajo.

Al finalizar dicha exposición, el Tribunal podrá realizar cuantas preguntas o aclaraciones estime pertinentes en un tiempo **aproximado de 15 minutos**. El Tribunal deliberará sobre la calificación en sesión cerrada y se le comunicará al alumno a través del Campusviu.

3. Sistema de evaluación

Información general

Los Trabajos Fin de Titulación (TFT) se regirán por el *Reglamento sobre Trabajo Fin de Título y la Normativa de Evaluación* disponible en la página web de la Universidad: <https://www.universidadviu.es/normativa/>. Este Reglamento será de aplicación para todos los alumnos matriculados en la Universidad.

Criterios de evaluación

Sistema de Evaluación	Ponderación
Informe del tutor del Trabajo Fin de Grado	40%*
<p>Hace referencia a la valoración que realiza el tutor del trabajo de fin de grado acerca de la calidad del trabajo en su conjunto. En este sentido, se convierten en criterios de evaluación aspectos como la riqueza de la fundamentación teórica, la estructuración, la adecuación y la forma del trabajo, vinculándose directamente con la actividad formativa relativa al “Desarrollo del Trabajo Fin de Grado”. Se diseña un instrumento de evaluación específico para este elemento, en el que se contemplan los criterios expuestos.</p>	
Sistema de Evaluación	Ponderación
Evaluación del tribunal del Trabajo Fin de Grado	60%*
<p>Se relaciona con la actividad de “Exposición y defensa del Trabajo Fin de Grado”. El tribunal valora la calidad del trabajo en base a la defensa que el estudiante realiza del mismo. Se toman como criterios aspectos como la estructura y formato de la presentación, el dominio del contenido o la comunicación verbal y no verbal durante la actividad.</p>	

* Se requiere una calificación mínima de 5 puntos en cada una de las partes para superar la asignatura.

Atendiendo a la Normativa de Evaluación de la Universidad, se tendrá en cuenta que la utilización de contenido de autoría ajena al propio estudiante debe ser citada adecuadamente en los trabajos entregados. Los casos de **plagio superior a un 30%** serán sancionados con suspenso (0) de la actividad en la que se detecte.

La calificación final del TFG corresponde a los miembros del tribunal y será la que se refleje en el acta.

Se establecerá una calificación numérica con un solo decimal en los siguientes cálculos y términos:

Nivel de Competencia	Calificación Oficial	Etiqueta Oficial
Muy competente	9 - 10	Sobresaliente
Competente	7 < 9	Notable
Aceptable	5 < 7	Aprobado
Aún no competente	< 5	Suspenso

El Trabajo Fin de Grado se apoya en los siguientes instrumentos de evaluación (adaptada a cada una de las modalidades del TFG incluidos en la titulación):

Rúbricas y criterios de evaluación:

Rúbrica de evaluación en Modalidad 1ª (Estudio de caso)					
Sección	Criterio	Director/a		Tribunal	
		Peso (%)	Máx (puntos)	Peso (%)	Máx (puntos)
Portada e índice	Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional).	0,71	0,07	0,5	0,05
	Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes.	0,71	0,07	0,5	0,05
Resumen/ Abstract	Resumen en español: estructura (objetivo, caso, método/evaluación, intervención, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave.	2,14	0,21	1,5	0,15

	Abstract (inglés u otra lengua): calidad lingüística y equivalencia con el resumen + keywords.	2,14	0,21	1,5	0,15
Marco teórico	Extensión y profundidad de la revisión de literatura científica relevante (actualidad, pertinencia).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Crítica, síntesis y análisis de la literatura (no solo descripción).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Vinculación del marco teórico con el caso (razonamiento clínico y toma de decisiones basada en evidencia).	4,29	0,43	3,0	0,30
Presentación del caso	Identificación del paciente y contextualización (anonimización, variables relevantes, contexto comunicativo).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Historia clínica y evolución (antecedentes, desarrollo, comorbilidades, evolución, tratamientos previos).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Motivo de consulta y formulación del problema clínico (pregunta clínica, foco logopédico).	2,86	0,29	2,0	0,20
Método	Diseño experimental del estudio de caso (línea base, fases, medidas repetidas, control de variables).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Procedimiento (reclutamiento/derivación, entorno, materiales, sesiones, fidelidad de implementación).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Consideraciones éticas (consentimiento, protección de datos, riesgos/beneficios, permisos de uso de material).	1,43	0,14	1,0	0,10
	Análisis de datos (métricas, criterios de cambio clínico, representación, fiabilidad interevaluador si aplica).	2,14	0,21	1,5	0,15
Proceso de evaluación	Instrumentos de evaluación (selección, validez/fiabilidad, adecuación, administración y justificación).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Resultados de la evaluación (presentación clara, interpretación clínica, coherencia con historia y marco teórico).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Diagnóstico diferencial (hipótesis alternativas, criterios, derivación/interconsulta cuando proceda).	2,86	0,29	2,0	0,20
Objetivos e hipótesis	Objetivos generales de intervención (pertinencia y alineación con el problema).	1,43	0,14	1,0	0,10

	Objetivos específicos (operativizados, medibles/SMART, criterios de logro y generalización).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Hipótesis de la intervención (fundamentación en evidencia y predicciones claras).	1,43	0,14	1,0	0,10
Plan de intervención	Contextualización del plan (enfoque terapéutico, evidencia, adaptación cultural/lingüística, rol de familia/entorno).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Sesiones y actividades (secuenciación, tareas, instrucciones, apoyos, materiales, medición de progreso).	6,43	0,64	4,5	0,45
	Cronograma de la intervención (duración, frecuencia, fases, seguimiento, coordinación interdisciplinar).	4,29	0,43	3,0	0,30
Resultados obtenidos/esperados	Presentación y análisis de resultados (obtenidos o esperados) con métricas y significación clínica.	3,57	0,36	2,5	0,25
	Relación con objetivos/hipótesis y toma de decisiones (ajustes del plan, continuidad/alta).	2,14	0,21	1,5	0,15
Discusión	Discusión de resultados (comparación con literatura, explicación de hallazgos y discrepancias).	5,00	0,50	3,5	0,35
	Limitaciones (diseño, medidas, sesgos, generalización, fidelidad; impacto en conclusiones).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Prospectivas de futuro e implicaciones clínicas (transferencia, continuidad, líneas de investigación).	2,14	0,21	1,5	0,15
Conclusiones	Síntesis de conclusiones (claridad, coherencia con resultados; respuesta a la pregunta clínica).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Recomendaciones prácticas y aplicabilidad (incluye criterios de seguimiento y generalización).	1,43	0,14	1,0	0,10
Referencias	Cantidad, calidad y pertinencia (≥ 40 referencias científicas; diversidad y actualidad).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Normativa de citación y ética académica (citas en texto, estilo consistente, DOI/URL; sin plagio).	3,57	0,36	2,5	0,25
Anexos	Materiales utilizados en sesiones: creación propia y original (calidad, usabilidad, alineación con objetivos).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Organización de anexos y aspectos legales (rotulado, permisos, uso de imágenes, protección de datos).	2,14	0,21	1,5	0,15

<i>*Revisar criterios de evaluación y peso para evaluación de <u>director</u> y para evaluación del <u>tribunal</u> para la Modalidad 1a.</i>	Total parte escrita director (máx. 10 puntos = 100%)	Total parte escrita tribunal (máx. 7 puntos = 70%)
---	---	---

Criterios de evaluación Modalidad 1a (Estudio de caso) para evaluación del director/a

Categoría a evaluar (peso y máximo)	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.14 puntos (1.43%)				
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.05-0.07): Incluye toda la información requerida y sigue la plantilla/normas del centro (tipografía, márgenes, logos). Sin errores formales.	Bueno (0.04): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.03): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.03): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.05-0.07): Índice automático, paginado correcto y coincide al 100% con los epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.04): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.03): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.03): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)				
Resumen en español: estructura (objetivo, caso, método/evaluación, intervención, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Sintético y completo; refleja fielmente el trabajo, con resultados/esperados claros y palabras clave pertinentes.	Bueno (0.11–0.16): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún matiz (p. ej., resultados o método poco concretos).	Satisfactorio (0.07–0.1): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.06): Ausente o confuso; no representa el contenido del TFG.
Abstract (inglés u otra lengua): calidad lingüística y equivalencia con el resumen + keywords. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Redacción académica natural; terminología precisa en logopedia; equivalente al resumen y sin errores significativos.	Bueno (0.11–0.16): Buena traducción con algunos errores menores de estilo/terminología.	Satisfactorio (0.07–0.1): Traducción literal o con errores que afectan parcialmente a la comprensión.	Deficiente (0–0.06): Muy deficiente o ausente; errores que impiden comprender el contenido.
Marco teórico — Total sección: 1.29 puntos (12.86%)				

Extensión y profundidad de la revisión de literatura científica relevante (actualidad, pertinencia). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Revisión exhaustiva y actualizada; integra evidencia relevante para el caso y la intervención (guías, revisiones, estudios clave).	Bueno (0.23–0.31): Revisión adecuada, aunque podría ser más amplia/actual; cubre la mayoría de fuentes clave.	Satisfactorio (0.13–0.21): Revisión superficial o desactualizada; lagunas importantes en la literatura relevante.	Deficiente (0–0.11): Revisión inadecuada o muy limitada; faltan fuentes clave y el marco queda descontextualizado.
Crítica, síntesis y análisis de la literatura (no solo descripción). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Analiza críticamente (calidad metodológica, consistencia, sesgos); sintetiza y construye un argumento sólido.	Bueno (0.23–0.31): Incluye cierta crítica y síntesis, pero predomina la descripción o faltan comparaciones profundas.	Satisfactorio (0.13–0.21): Poca crítica; resumen principalmente descriptivo y con síntesis limitada.	Deficiente (0–0.11): Ausencia de análisis; listado de ideas sin integración ni valoración.
Vinculación del marco teórico con el caso (razonamiento clínico y toma de decisiones basada en evidencia). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Conecta explícitamente la evidencia con la evaluación, diagnóstico diferencial, objetivos e intervención del caso.	Bueno (0.23–0.31): Relación clara pero no siempre explícita; algunas decisiones se justifican de forma general.	Satisfactorio (0.13–0.21): Conexión débil; se citan fuentes sin traducirlas a decisiones clínicas concretas.	Deficiente (0–0.11): No hay conexión; el marco teórico no fundamenta el resto del trabajo.
Presentación del caso — Total sección: 0.86 puntos (8.57%)				
Identificación del paciente y contextualización (anonimización, variables relevantes, contexto comunicativo). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Datos relevantes completos (edad/rango, contexto familiar/escolar/laboral, demanda) con anonimización impecable.	Bueno (0.11–0.16): Adecuado; faltan detalles secundarios o hay mínimos riesgos de identificación (corregibles).	Satisfactorio (0.07–0.1): Información incompleta; omite variables relevantes o anonimización mejorable.	Deficiente (0–0.06): Información insuficiente o con datos identificables; incumple confidencialidad.
Historia clínica y evolución (antecedentes, desarrollo, comorbilidades, evolución, tratamientos previos). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Historia clínica completa y coherente; prioriza información relevante y la relaciona con la hipótesis clínica.	Bueno (0.2–0.27): Historia adecuada; algunos vacíos o poca integración con la hipótesis clínica.	Satisfactorio (0.11–0.19): Historia parcial o desordenada; cuesta seguir la evolución o la relevancia clínica.	Deficiente (0–0.1): Muy incompleta/incorrecta; impide comprender el caso.

Motivo de consulta y formulación del problema clínico (pregunta clínica, foco logopédico). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Motivo y problema claramente formulados; define el foco logopédico y criterios de éxito/derivación.	Bueno (0.16–0.21): Planteamiento claro pero general; criterios o foco podrían concretarse más.	Satisfactorio (0.09–0.14): Planteamiento ambiguo o demasiado amplio; falta precisión del foco logopédico.	Deficiente (0–0.07): No se formula el problema; incoherencias o falta de hilo conductor.
Método — Total sección: 0.86 puntos (8.57%)				
Diseño experimental del estudio de caso (línea base, fases, medidas repetidas, control de variables). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Diseño apropiado y bien justificado (p. ej., ABA/ABAB/múltiples líneas) con control razonable de variables y amenazas a la validez.	Bueno (0.16–0.21): Diseño adecuado pero con justificación o control de variables mejorables.	Satisfactorio (0.09–0.14): Diseño limitado; se describe pero no se justifica o no controla variables relevantes.	Deficiente (0–0.07): Diseño ausente/incoherente; no permite interpretar cambios.
Procedimiento (reclutamiento/derivación, entorno, materiales, sesiones, fidelidad de implementación). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Procedimiento descrito con detalle suficiente para replicar; incluye contexto, materiales y control de fidelidad.	Bueno (0.11–0.16): Procedimiento claro; faltan algunos detalles menores de replicabilidad.	Satisfactorio (0.07–0.1): Procedimiento incompleto; faltan detalles importantes (materiales, condiciones, pasos).	Deficiente (0–0.06): Procedimiento confuso o ausente.
Consideraciones éticas (consentimiento, protección de datos, riesgos/beneficios, permisos de uso de material). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	Excelente (0.11–0.14): Cumple normativa ética: consentimiento informado, anonimización, gestión/almacenamiento de datos y evaluación de riesgos claramente descritos.	Bueno (0.09–0.1): Considera la ética de forma adecuada, con algún elemento poco detallado.	Satisfactorio (0.04–0.07): Menciona ética de forma superficial; faltan detalles clave (consentimiento, datos).	Deficiente (0–0.03): No contempla ética o incluye prácticas inadecuadas.
Análisis de datos (métricas, criterios de cambio clínico, representación, fiabilidad interevaluador si aplica). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Análisis apropiado al diseño; define métricas, criterios de cambio y presenta análisis/figuras claras; contempla fiabilidad cuando procede.	Bueno (0.11–0.16): Análisis adecuado pero con menor profundidad (p. ej., criterios de cambio poco explicitados).	Satisfactorio (0.07–0.1): Análisis básico; presenta datos sin interpretación suficiente o con métricas poco pertinentes.	Deficiente (0–0.06): Análisis ausente o incorrecto; datos no interpretables.
Proceso de evaluación — Total sección: 1.14 puntos (11.43%)				

Instrumentos de evaluación (selección, validez/fiabilidad, adecuación, administración y justificación). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Selección excelente y justificada; combina pruebas estandarizadas y medidas funcionales; describe administración y propiedades psicométricas relevantes.	Bueno (0.23–0.31): Selección adecuada; justificación suficiente aunque podría afinarse en psicometría o funcionalidad.	Satisfactorio (0.13–0.21): Selección limitada o parcialmente inadecuada; justificación débil o falta información de administración.	Deficiente (0–0.11): Instrumentos inapropiados o no justificados; falta información esencial.
Resultados de la evaluación (presentación clara, interpretación clínica, coherencia con historia y marco teórico). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Resultados completos y bien organizados (tablas/figuras); interpretación clínica sólida y coherente con la evidencia.	Bueno (0.23–0.31): Resultados claros; interpretación adecuada aunque con algún aspecto poco desarrollado.	Satisfactorio (0.13–0.21): Resultados incompletos o presentación confusa; interpretación superficial.	Deficiente (0–0.11): Resultados ausentes/erróneos; no se interpretan o hay incoherencias graves.
Diagnóstico diferencial (hipótesis alternativas, criterios, derivación/interconsulta cuando proceda). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Realiza diagnóstico diferencial riguroso; argumenta hipótesis alternativas y justifica la conclusión/derivación.	Bueno (0.16–0.21): Considera alternativas relevantes, pero la argumentación podría ser más sólida o explícita.	Satisfactorio (0.09–0.14): Menciona alternativas de forma limitada; razonamiento clínico incompleto.	Deficiente (0–0.07): No realiza diagnóstico diferencial o es incorrecto.
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)				
Objetivos generales de intervención (pertinencia y alineación con el problema). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	Excelente (0.11–0.14): Objetivos generales pertinentes, centrados en funcionalidad/participación y alineados con evaluación y diagnóstico.	Bueno (0.09–0.1): Objetivos adecuados pero algo genéricos o poco centrados en funcionalidad.	Satisfactorio (0.04–0.07): Objetivos vagos o parcialmente desalineados con los hallazgos.	Deficiente (0–0.03): Objetivos ausentes o incoherentes.
Objetivos específicos (operativizados, medibles/SMART, criterios de logro y generalización). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Objetivos específicos SMART, operativizados con medidas, criterios de logro, generalización y mantenimiento.	Bueno (0.16–0.21): Objetivos mayoritariamente medibles; faltan algunos criterios (p. ej., generalización/mantenimiento).	Satisfactorio (0.09–0.14): Objetivos poco operativos o difíciles de medir; criterios de logro ambiguos.	Deficiente (0–0.07): Objetivos inexistentes o no evaluables.

Hipótesis de la intervención (fundamentación en evidencia y predicciones claras). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	Excelente (0.11–0.14): Hipótesis claras y contrastables; predicen cambios específicos y se fundamentan en la literatura y en los datos del caso.	Bueno (0.09–0.1): Hipótesis adecuadas pero con menor precisión o fundamentación.	Satisfactorio (0.04–0.07): Hipótesis vagas o poco conectadas con el marco teórico/datos.	Deficiente (0–0.03): Hipótesis ausentes o incoherentes.
Plan de intervención — Total sección: 1.43 puntos (14.29%)				
Contextualización del plan (enfoque terapéutico, evidencia, adaptación cultural/lingüística, rol de familia/entorno). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Plan basado en evidencia; explica enfoque (p. ej., fonológico, motor, pragmático), y adapta a contexto y recursos del paciente.	Bueno (0.2–0.27): Plan bien contextualizado; algunas adaptaciones o justificaciones podrían detallarse más.	Satisfactorio (0.11–0.19): Contextualización limitada; enfoque poco justificado o poco adaptado al contexto.	Deficiente (0–0.1): Sin contextualización; intervención genérica o no fundamentada.
Sesiones y actividades (secuenciación, tareas, instrucciones, apoyos, materiales, medición de progreso). (Peso: 6.43% Máx: 0.64)	Excelente (0.5–0.64): Sesiones detalladas y coherentes; actividades graduadas, con instrucciones, apoyos, criterios de avance y medidas de progreso por sesión.	Bueno (0.34–0.49): Sesiones claras; faltan algunos detalles (criterios, apoyos, variaciones, medición).	Satisfactorio (0.2–0.33): Sesiones poco detalladas o desordenadas; actividades no siempre alineadas con objetivos.	Deficiente (0–0.19): Plan insuficiente o impracticable; actividades incoherentes o ausentes.
Cronograma de la intervención (duración, frecuencia, fases, seguimiento, coordinación interdisciplinar). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Cronograma realista y bien justificado; incluye fases, frecuencia, seguimiento y coordinación con entorno/interdisciplina.	Bueno (0.23–0.31): Cronograma adecuado; pequeños ajustes necesarios (realismo, seguimiento, fases).	Satisfactorio (0.13–0.21): Cronograma básico; falta justificación o detalle de fases/seguimiento.	Deficiente (0–0.11): Cronograma ausente o no realista.
Resultados obtenidos/esperados — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)				
Presentación y análisis de resultados (obtenidos o esperados) con métricas y significación clínica. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Resultados bien presentados; métricas adecuadas (pre/post, tendencias), interpretación y significación clínica/funcional claras.	Bueno (0.2–0.27): Resultados adecuados; interpretación correcta pero con menor profundidad o visualizaciones mejorables.	Satisfactorio (0.11–0.19): Resultados limitados; métricas poco claras o interpretación superficial.	Deficiente (0–0.1): Resultados ausentes o incorrectos.

Relación con objetivos/hipótesis y toma de decisiones (ajustes del plan, continuidad/alta). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Relaciona resultados con objetivos e hipótesis; propone ajustes fundamentados y criterios de continuidad/alta/derivación.	Bueno (0.11–0.16): Relaciona adecuadamente, pero los ajustes o criterios podrían concretarse más.	Satisfactorio (0.07–0.1): Relación débil; conclusiones poco conectadas con datos.	Deficiente (0–0.06): No relaciona resultados con objetivos/hipótesis o es incoherente.
Discusión — Total sección: 1.00 puntos (10.00%)				
Discusión de resultados (comparación con literatura, explicación de hallazgos y discrepancias). (Peso: 5.00% Máx: 0.50)	Excelente (0.39–0.5): Discusión profunda: compara con evidencia, explica mecanismos/variables y aborda discrepancias con argumentos.	Bueno (0.27–0.37): Discusión adecuada; compara con literatura, aunque con menor profundidad explicativa.	Satisfactorio (0.16–0.26): Discusión limitada; pocas comparaciones o explicaciones superficiales.	Deficiente (0–0.14): Discusión ausente o no basada en evidencia.
Limitaciones (diseño, medidas, sesgos, generalización, fidelidad; impacto en conclusiones). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Identifica limitaciones relevantes y su impacto; propone cómo mitigarlas en futuros trabajos/intervenciones.	Bueno (0.16–0.21): Reconoce limitaciones principales, pero con análisis de impacto mejorable.	Satisfactorio (0.09–0.14): Menciona limitaciones de forma breve o incompleta.	Deficiente (0–0.07): No menciona limitaciones o las interpreta de forma incorrecta.
Prospectivas de futuro e implicaciones clínicas (transferencia, continuidad, líneas de investigación). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Propone líneas futuras realistas y útiles; conecta con práctica clínica, prevención y/o investigación.	Bueno (0.11–0.16): Propuestas adecuadas pero genéricas o poco desarrolladas.	Satisfactorio (0.07–0.1): Propuestas vagas o poco viables.	Deficiente (0–0.06): Sin prospectivas o irrelevantes.
Conclusiones — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)				
Síntesis de conclusiones (claridad, coherencia con resultados; respuesta a la pregunta clínica). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.23–0.29): Conclusiones claras, sintéticas y totalmente coherentes con los datos; responden a la pregunta clínica.	Bueno (0.16–0.21): Conclusiones adecuadas; algún matiz podría alinearse mejor con los datos.	Satisfactorio (0.09–0.14): Conclusiones generales o parcialmente desconectadas de los resultados.	Deficiente (0–0.07): Conclusiones ausentes, incoherentes o no basadas en resultados.
Recomendaciones prácticas y aplicabilidad (incluye criterios de seguimiento y	Excelente (0.11–0.14): Recomendaciones concretas y aplicables; incluye seguimiento,	Bueno (0.09–0.1): Recomendaciones útiles pero algo genéricas o incompletas.	Satisfactorio (0.04–0.07): Recomendaciones poco	Deficiente (0–0.03): No incluye recomendaciones o son inapropiadas.

generalización). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	generalización y coordinación con entorno.		claras o difíciles de aplicar.	
Referencias — Total sección: 0.71 puntos (7.14%)				
Cantidad, calidad y pertinencia (≥40 referencias científicas; diversidad y actualidad). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Cumple y supera el mínimo; fuentes principalmente científicas y pertinentes, con equilibrio (revisiones/estudios) y actualidad.	Bueno (0.2–0.27): Cumple el mínimo; buena pertinencia, aunque podría mejorar actualidad o diversidad de fuentes.	Satisfactorio (0.11–0.19): Cerca del mínimo o con varias fuentes poco pertinentes/no científicas; actualidad limitada.	Deficiente (0–0.1): No cumple el mínimo o predominan fuentes no científicas/irrelevantes.
Normativa de citación y ética académica (citas en texto, estilo consistente, DOI/URL; sin plagio). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Citación impecable y consistente (APA/Vancouver según norma); correspondencia perfecta texto–lista; uso correcto de DOI/URL.	Bueno (0.2–0.27): Muy buena; pocos errores menores de formato o correspondencia.	Satisfactorio (0.11–0.19): Errores frecuentes de estilo o correspondencia; requiere revisión.	Deficiente (0–0.1): Citación deficiente o indicios de mala praxis (citas ausentes/inconsistentes).
Anexos — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)				
Materiales utilizados en sesiones: creación propia y original (calidad, usabilidad, alineación con objetivos). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.29–0.36): Materiales originales y profesionales; alineados con objetivos, adaptados al paciente, con instrucciones y criterios de uso.	Bueno (0.2–0.27): Materiales adecuados; algunos podrían mejorarse en diseño, claridad o adaptación.	Satisfactorio (0.11–0.19): Materiales básicos o parcialmente originales; alineación/claridad limitadas.	Deficiente (0–0.1): Materiales ausentes, no originales o no utilizables.
Organización de anexos y aspectos legales (rotulado, permisos, uso de imágenes, protección de datos). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Anexos bien organizados y rotulados; incluye permisos/atribuciones cuando aplica y protege completamente los datos personales.	Bueno (0.11–0.16): Organización adecuada; algún detalle de rotulado o permisos podría mejorarse.	Satisfactorio (0.07–0.1): Anexos desordenados; faltan elementos (rotulado, permisos, claridad).	Deficiente (0–0.06): Anexos inadecuados o con riesgos legales/éticos (datos identificables, uso indebido).

Criterios de evaluación Modalidad 1a (Estudio de caso) para evaluación del <u>tribunal</u>					
Categoría a evaluar (peso y máximo)		Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.10 puntos (1.0%)					
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.5% Máx: 0.05)		Excelente (0.05): Incluye toda la información requerida y sigue la plantilla/normas del centro (tipografía, márgenes, logos). Sin errores formales.	Bueno (0.04): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.03): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.02): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.5% Máx: 0.05)		Excelente (0.05): Índice automático, paginado correcto y coincide al 100% con los epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.04): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.03): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.02): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)					
Resumen en español: estructura (objetivo, caso, método/evaluación, intervención, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Sintético y completo; refleja fielmente el trabajo, con resultados/esperados claros y palabras clave pertinentes.	Bueno (0.08–0.11): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún matiz (p. ej., resultados o método poco concretos).	Satisfactorio (0.05–0.07): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.04): Ausente o confuso; no representa el contenido del TFG.
Abstract (inglés u otra lengua): calidad lingüística y equivalencia con el resumen + keywords. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Redacción académica natural; terminología precisa en logopedia; equivalente al resumen y sin errores significativos.	Bueno (0.08–0.11): Buena traducción con algunos errores menores de estilo/terminología.	Satisfactorio (0.05–0.07): Traducción literal o con errores que afectan parcialmente a la comprensión.	Deficiente (0–0.04): Muy deficiente o ausente; errores que impiden comprender el contenido.
Marco teórico — Total sección: 0.90 puntos (9.0%)					

Extensión y profundidad de la revisión de literatura científica relevante (actualidad, pertinencia). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Revisión exhaustiva y actualizada; integra evidencia relevante para el caso y la intervención (guías, revisiones, estudios clave).	Bueno (0.16–0.22): Revisión adecuada, aunque podría ser más amplia/actual; cubre la mayoría de fuentes clave.	Satisfactorio (0.09–0.15): Revisión superficial o desactualizada; lagunas importantes en la literatura relevante.	Deficiente (0–0.08): Revisión inadecuada o muy limitada; faltan fuentes clave y el marco queda descontextualizado.
Crítica, síntesis y análisis de la literatura (no solo descripción). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Analiza críticamente (calidad metodológica, consistencia, sesgos); sintetiza y construye un argumento sólido.	Bueno (0.16–0.22): Incluye cierta crítica y síntesis, pero predomina la descripción o faltan comparaciones profundas.	Satisfactorio (0.09–0.15): Poca crítica; resumen principalmente descriptivo y con síntesis limitada.	Deficiente (0–0.08): Ausencia de análisis; listado de ideas sin integración ni valoración.
Vinculación del marco teórico con el caso (razonamiento clínico y toma de decisiones basada en evidencia). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Conecta explícitamente la evidencia con la evaluación, diagnóstico diferencial, objetivos e intervención del caso.	Bueno (0.16–0.22): Relación clara pero no siempre explícita; algunas decisiones se justifican de forma general.	Satisfactorio (0.09–0.15): Conexión débil; se citan fuentes sin traducirlas a decisiones clínicas concretas.	Deficiente (0–0.08): No hay conexión; el marco teórico no fundamenta el resto del trabajo.
Presentación del caso — Total sección: 0.60 puntos (6.0%)				
Identificación del paciente y contextualización (anonimización, variables relevantes, contexto comunicativo). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Datos relevantes completos (edad/rango, contexto familiar/escolar/laboral, demanda) con anonimización impecable.	Bueno (0.08–0.11): Adecuado; faltan detalles secundarios o hay mínimos riesgos de identificación (corregibles).	Satisfactorio (0.05–0.07): Información incompleta; omite variables relevantes o anonimización mejorable.	Deficiente (0–0.04): Información insuficiente o con datos identificables; incumple confidencialidad.
Historia clínica y evolución (antecedentes, desarrollo, comorbilidades, evolución, tratamientos previos). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Historia clínica completa y coherente; prioriza información relevante y la relaciona con la hipótesis clínica.	Bueno (0.14–0.19): Historia adecuada; algunos vacíos o poca integración con la hipótesis clínica.	Satisfactorio (0.08–0.13): Historia parcial o desordenada; cuesta seguir la evolución o la relevancia clínica.	Deficiente (0–0.07): Muy incompleta/incorrecta; impide comprender el caso.

Motivo de consulta y formulación del problema clínico (pregunta clínica, foco logopédico). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Motivo y problema claramente formulados; define el foco logopédico y criterios de éxito/derivación.	Bueno (0.11–0.15): Planteamiento claro pero general; criterios o foco podrían concretarse más.	Satisfactorio (0.06–0.10): Planteamiento ambiguo o demasiado amplio; falta precisión del foco logopédico.	Deficiente (0–0.05): No se formula el problema; incoherencias o falta de hilo conductor.
Método — Total sección: 0.60 puntos (6.0%)				
Diseño experimental del estudio de caso (línea base, fases, medidas repetidas, control de variables). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Diseño apropiado y bien justificado (p. ej., ABA/ABAB/múltiples líneas) con control razonable de variables y amenazas a la validez.	Bueno (0.11–0.15): Diseño adecuado pero con justificación o control de variables mejorables.	Satisfactorio (0.06–0.10): Diseño limitado; se describe pero no se justifica o no controla variables relevantes.	Deficiente (0–0.05): Diseño ausente/incoherente; no permite interpretar cambios.
Procedimiento (reclutamiento/derivación, entorno, materiales, sesiones, fidelidad de implementación). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Procedimiento descrito con detalle suficiente para replicar; incluye contexto, materiales y control de fidelidad.	Bueno (0.08–0.11): Procedimiento claro; faltan algunos detalles menores de replicabilidad.	Satisfactorio (0.05–0.07): Procedimiento incompleto; faltan detalles importantes (materiales, condiciones, pasos).	Deficiente (0–0.04): Procedimiento confuso o ausente.
Consideraciones éticas (consentimiento, protección de datos, riesgos/beneficios, permisos de uso de material). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	Excelente (0.08–0.10): Cumple normativa ética: consentimiento informado, anonimización, gestión/almacenamiento de datos y evaluación de riesgos claramente descritos.	Bueno (0.06–0.07): Considera la ética de forma adecuada, con algún elemento poco detallado.	Satisfactorio (0.03–0.05): Menciona ética de forma superficial; faltan detalles clave (consentimiento, datos).	Deficiente (0–0.02): No contempla ética o incluye prácticas inadecuadas.
Análisis de datos (métricas, criterios de cambio clínico, representación, fiabilidad interevaluador si aplica). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Análisis apropiado al diseño; define métricas, criterios de cambio y presenta análisis/figuras claras; contempla fiabilidad cuando procede.	Bueno (0.08–0.11): Análisis adecuado pero con menor profundidad (p. ej., criterios de cambio poco explicitados).	Satisfactorio (0.05–0.07): Análisis básico; presenta datos sin interpretación suficiente o con métricas poco pertinentes.	Deficiente (0–0.04): Análisis ausente o incorrecto; datos no interpretables.
Proceso de evaluación — Total sección: 0.80 puntos (8.0%)				

Instrumentos de evaluación (selección, validez/fiabilidad, adecuación, administración y justificación). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Selección excelente y justificada; combina pruebas estandarizadas y medidas funcionales; describe administración y propiedades psicométricas relevantes.	Bueno (0.16–0.22): Selección adecuada; justificación suficiente aunque podría afinarse en psicometría o funcionalidad.	Satisfactorio (0.09–0.15): Selección limitada o parcialmente inadecuada; justificación débil o falta información de administración.	Deficiente (0–0.08): Instrumentos inapropiados o no justificados; falta información esencial.
Resultados de la evaluación (presentación clara, interpretación clínica, coherencia con historia y marco teórico). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Resultados completos y bien organizados (tablas/figuras); interpretación clínica sólida y coherente con la evidencia.	Bueno (0.16–0.22): Resultados claros; interpretación adecuada aunque con algún aspecto poco desarrollado.	Satisfactorio (0.09–0.15): Resultados incompletos o presentación confusa; interpretación superficial.	Deficiente (0–0.08): Resultados ausentes/erróneos; no se interpretan o hay incoherencias graves.
Diagnóstico diferencial (hipótesis alternativas, criterios, derivación/interconsulta cuando proceda). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Realiza diagnóstico diferencial riguroso; argumenta hipótesis alternativas y justifica la conclusión/derivación.	Bueno (0.11–0.15): Considera alternativas relevantes, pero la argumentación podría ser más sólida o explícita.	Satisfactorio (0.06–0.10): Menciona alternativas de forma limitada; razonamiento clínico incompleto.	Deficiente (0–0.05): No realiza diagnóstico diferencial o es incorrecto.
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)				
Objetivos generales de intervención (pertinencia y alineación con el problema). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	Excelente (0.08–0.10): Objetivos generales pertinentes, centrados en funcionalidad/participación y alineados con evaluación y diagnóstico.	Bueno (0.06–0.07): Objetivos adecuados pero algo genéricos o poco centrados en funcionalidad.	Satisfactorio (0.03–0.05): Objetivos vagos o parcialmente desalineados con los hallazgos.	Deficiente (0–0.02): Objetivos ausentes o incoherentes.
Objetivos específicos (operativizados, medibles/SMART, criterios de logro y generalización). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Objetivos específicos SMART, operativizados con medidas, criterios de logro, generalización y mantenimiento.	Bueno (0.11–0.15): Objetivos mayoritariamente medibles; faltan algunos criterios (p. ej., generalización/mantenimiento).	Satisfactorio (0.06–0.10): Objetivos poco operativos o difíciles de medir; criterios de logro ambiguos.	Deficiente (0–0.05): Objetivos inexistentes o no evaluables.

Hipótesis de la intervención (fundamentación en evidencia y predicciones claras). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	Excelente (0.08–0.10): Hipótesis claras y contrastables; predicen cambios específicos y se fundamentan en la literatura y en los datos del caso.	Bueno (0.06–0.07): Hipótesis adecuadas pero con menor precisión o fundamentación.	Satisfactorio (0.03–0.05): Hipótesis vagas o poco conectadas con el marco teórico/datos.	Deficiente (0–0.02): Hipótesis ausentes o incoherentes.
Plan de intervención — Total sección: 1.00 puntos (10.0%)				
Contextualización del plan (enfoque terapéutico, evidencia, adaptación cultural/lingüística, rol de familia/entorno). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Plan basado en evidencia; explica enfoque (p. ej., fonológico, motor, pragmático), y adapta a contexto y recursos del paciente.	Bueno (0.14–0.19): Plan bien contextualizado; algunas adaptaciones o justificaciones podrían detallarse más.	Satisfactorio (0.08–0.13): Contextualización limitada; enfoque poco justificado o poco adaptado al contexto.	Deficiente (0–0.07): Sin contextualización; intervención genérica o no fundamentada.
Sesiones y actividades (secuenciación, tareas, instrucciones, apoyos, materiales, medición de progreso). (Peso: 4.5% Máx: 0.45)	Excelente (0.35–0.45): Sesiones detalladas y coherentes; actividades graduadas, con instrucciones, apoyos, criterios de avance y medidas de progreso por sesión.	Bueno (0.24–0.34): Sesiones claras; faltan algunos detalles (criterios, apoyos, variaciones, medición).	Satisfactorio (0.14–0.23): Sesiones poco detalladas o desordenadas; actividades no siempre alineadas con objetivos.	Deficiente (0–0.13): Plan insuficiente o impracticable; actividades incoherentes o ausentes.
Cronograma de la intervención (duración, frecuencia, fases, seguimiento, coordinación interdisciplinar). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Cronograma realista y bien justificado; incluye fases, frecuencia, seguimiento y coordinación con entorno/interdisciplina.	Bueno (0.16–0.22): Cronograma adecuado; pequeños ajustes necesarios (realismo, seguimiento, fases).	Satisfactorio (0.09–0.15): Cronograma básico; falta justificación o detalle de fases/seguimiento.	Deficiente (0–0.08): Cronograma ausente o no realista.
Resultados obtenidos/esperados — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)				
Presentación y análisis de resultados (obtenidos o esperados) con métricas y significación clínica. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Resultados bien presentados; métricas adecuadas (pre/post, tendencias), interpretación y significación clínica/funcional claras.	Bueno (0.14–0.19): Resultados adecuados; interpretación correcta pero con menor profundidad o visualizaciones mejorables.	Satisfactorio (0.08–0.13): Resultados limitados; métricas poco claras o interpretación superficial.	Deficiente (0–0.07): Resultados ausentes o incorrectos.

Relación con objetivos/hipótesis y toma de decisiones (ajustes del plan, continuidad/alta). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Relaciona resultados con objetivos e hipótesis; propone ajustes fundamentados y criterios de continuidad/alta/derivación.	Bueno (0.08–0.11): Relaciona adecuadamente, pero los ajustes o criterios podrían concretarse más.	Satisfactorio (0.05–0.07): Relación débil; conclusiones poco conectadas con datos.	Deficiente (0–0.04): No relaciona resultados con objetivos/hipótesis o es incoherente.
Discusión — Total sección: 0.70 puntos (7.0%)				
Discusión de resultados (comparación con literatura, explicación de hallazgos y discrepancias). (Peso: 3.5% Máx: 0.35)	Excelente (0.27–0.35): Discusión profunda: compara con evidencia, explica mecanismos/variables y aborda discrepancias con argumentos.	Bueno (0.19–0.26): Discusión adecuada; compara con literatura, aunque con menor profundidad explicativa.	Satisfactorio (0.11–0.18): Discusión limitada; pocas comparaciones o explicaciones superficiales.	Deficiente (0–0.10): Discusión ausente o no basada en evidencia.
Limitaciones (diseño, medidas, sesgos, generalización, fidelidad; impacto en conclusiones). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Identifica limitaciones relevantes y su impacto; propone cómo mitigarlas en futuros trabajos/intervenciones.	Bueno (0.11–0.15): Reconoce limitaciones principales, pero con análisis de impacto mejorable.	Satisfactorio (0.06–0.10): Menciona limitaciones de forma breve o incompleta.	Deficiente (0–0.05): No menciona limitaciones o las interpreta de forma incorrecta.
Prospectivas de futuro e implicaciones clínicas (transferencia, continuidad, líneas de investigación). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Propone líneas futuras realistas y útiles; conecta con práctica clínica, prevención y/o investigación.	Bueno (0.08–0.11): Propuestas adecuadas pero genéricas o poco desarrolladas.	Satisfactorio (0.05–0.07): Propuestas vagas o poco viables.	Deficiente (0–0.04): Sin prospectivas o irrelevantes.
Conclusiones — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)				
Síntesis de conclusiones (claridad, coherencia con resultados; respuesta a la pregunta clínica). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.16–0.20): Conclusiones claras, sintéticas y totalmente coherentes con los datos; responden a la pregunta clínica.	Bueno (0.11–0.15): Conclusiones adecuadas; algún matiz podría alinearse mejor con los datos.	Satisfactorio (0.06–0.10): Conclusiones generales o parcialmente desconectadas de los resultados.	Deficiente (0–0.05): Conclusiones ausentes, incoherentes o no basadas en resultados.
Recomendaciones prácticas y aplicabilidad (incluye criterios de seguimiento y	Excelente (0.08–0.10): Recomendaciones concretas y aplicables; incluye seguimiento,	Bueno (0.06–0.07): Recomendaciones útiles pero algo genéricas o incompletas.	Satisfactorio (0.03–0.05): Recomendaciones poco	Deficiente (0–0.02): No incluye recomendaciones o son inapropiadas.

generalización). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	generalización y coordinación con entorno.		claras o difíciles de aplicar.	
Referencias — Total sección: 0.50 puntos (5.0%)				
Cantidad, calidad y pertinencia (≥40 referencias científicas; diversidad y actualidad). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Cumple y supera el mínimo; fuentes principalmente científicas y pertinentes, con equilibrio (revisiones/estudios) y actualidad.	Bueno (0.14–0.19): Cumple el mínimo; buena pertinencia, aunque podría mejorar actualidad o diversidad de fuentes.	Satisfactorio (0.08–0.13): Cerca del mínimo o con varias fuentes poco pertinentes/no científicas; actualidad limitada.	Deficiente (0–0.07): No cumple el mínimo o predominan fuentes no científicas/irrelevantes.
Normativa de citación y ética académica (citas en texto, estilo consistente, DOI/URL; sin plagio). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Citación impecable y consistente (APA/Vancouver según norma); correspondencia perfecta texto–lista; uso correcto de DOI/URL.	Bueno (0.14–0.19): Muy buena; pocos errores menores de formato o correspondencia.	Satisfactorio (0.08–0.13): Errores frecuentes de estilo o correspondencia; requiere revisión.	Deficiente (0–0.07): Citación deficiente o indicios de mala praxis (citas ausentes/inconsistentes).
Anexos — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)				
Materiales utilizados en sesiones: creación propia y original (calidad, usabilidad, alineación con objetivos). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)	Excelente (0.20–0.25): Materiales originales y profesionales; alineados con objetivos, adaptados al paciente, con instrucciones y criterios de uso.	Bueno (0.14–0.19): Materiales adecuados; algunos podrían mejorarse en diseño, claridad o adaptación.	Satisfactorio (0.08–0.13): Materiales básicos o parcialmente originales; alineación/claridad limitadas.	Deficiente (0–0.07): Materiales ausentes, no originales o no utilizables.
Organización de anexos y aspectos legales (rotulado, permisos, uso de imágenes, protección de datos). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Anexos bien organizados y rotulados; incluye permisos/atribuciones cuando aplica y protege completamente los datos personales.	Bueno (0.08–0.11): Organización adecuada; algún detalle de rotulado o permisos podría mejorarse.	Satisfactorio (0.05–0.07): Anexos desordenados; faltan elementos (rotulado, permisos, claridad).	Deficiente (0–0.04): Anexos inadecuados o con riesgos legales/éticos (datos identificables, uso indebido).

Rúbrica de evaluación en Modalidad 1b (Revisión Sistemática)

Sección	Criterio	Director/a		Tribunal	
		Peso (%)	Máx (puntos)	Peso (%)	Máx (puntos)
Portada e índice	Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional).	0,71	0,07	0,5	0,05
	Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes.	0,71	0,07	0,5	0,05
Resumen/ Abstract	Resumen (ES): estructura tipo PRISMA (objetivo, métodos, resultados, conclusiones) + 3–5 palabras clave.	2,14	0,21	1,5	0,15
	Abstract (EN u otra lengua): equivalencia con el resumen, calidad lingüística y keywords.	2,14	0,21	1,5	0,15
Marco teórico	Revisión y contextualización de la evidencia: actualidad, pertinencia y cobertura del tema.	3,57	0,36	2,5	0,25
	Síntesis crítica: identifica lagunas, controversias y fundamenta la necesidad de la revisión.	3,57	0,36	2,5	0,25
Justificación del estudio	Justificación clínica/científica y relevancia para Logopedia (impacto, aplicabilidad).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Formulación de la pregunta de investigación (p. ej., PICO/PEO) y encaje con el marco teórico.	2,86	0,29	2,0	0,20
Objetivos e hipótesis	Objetivos (principal y específicos): claridad, operacionalización y alineación con la pregunta.	4,29	0,43	3,0	0,30
	Hipótesis (si aplica): coherente con objetivos y tipo de síntesis (cualitativa/metaanálisis).	1,43	0,14	1,0	0,10
Metodología PRISMA	Criterios de elegibilidad: población/condición, intervención/exposición, comparadores, resultados, diseño; justificados.	2,86	0,29	2,0	0,20
	Fuentes de información: bases de datos, literatura gris, registros; fechas de cobertura y justificación.	2,14	0,21	1,5	0,15
	Estrategia de búsqueda: ecuaciones completas, términos MeSH/DeCS, operadores, límites; reproducible.	5,00	0,50	3,5	0,35
	Proceso de selección: cribado (títulos/resúmenes y texto completo), número de revisores, resolución de discrepancias; diagrama PRISMA.	4,29	0,43	3,0	0,30

	Extracción de datos y lista de variables: formulario, doble extracción si procede, variables definidas (outcomes, tiempo, medidas).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Riesgo de sesgo: herramienta apropiada (RoB 2, ROBINS-I, etc.), procedimiento y plan de síntesis del RoB.	3,57	0,36	2,5	0,25
	Medidas del efecto y síntesis: elección y justificación (RR/OR/MD/SMD), modelo, heterogeneidad, sensibilidad/subgrupos (si aplica).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Sesgo en la publicación: métodos (funnel, Egger, registros) y criterios de interpretación (si aplica).	0,71	0,07	0,5	0,05
	Certeza de la evidencia: método (p. ej., GRADE) y cómo se aplicará (SoF) (si aplica).	0,71	0,07	0,5	0,05
	Adherencia PRISMA: checklist cumplimentado, transparencia (protocolo/registro si procede) y reporte completo.	1,43	0,14	1,0	0,10
Resultados	Selección de estudios: diagrama PRISMA con cifras claras (identificados, cribados, excluidos con motivos).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Características de los estudios: tabla completa (muestra, contexto, medidas, diseño) y coherente con elegibilidad.	3,57	0,36	2,5	0,25
	Riesgo de sesgo (resultados): presentación clara (tablas/figuras) e interpretación para el cuerpo de evidencia.	3,57	0,36	2,5	0,25
	Resultados de estudios individuales: extracción correcta, presentación (tablas/forest si aplica) y claridad.	4,29	0,43	3,0	0,30
	Resultados de la síntesis: narrativa/metaanálisis bien estructurado, consistencia, heterogeneidad, análisis adicionales.	5,71	0,57	4,0	0,40
	Sesgo en la publicación (resultados): reporte y lectura crítica de evidencias de sesgo.	1,43	0,14	1,0	0,10
	Certeza de la evidencia (resultados): SoF/GRADE u otra síntesis de certeza y su impacto en conclusiones.	2,14	0,21	1,5	0,15
Discusión	Discusión e interpretación: integra hallazgos con la literatura y sus implicaciones en Logopedia.	5,00	0,50	3,5	0,35

	Limitaciones: del cuerpo de evidencia y del proceso de revisión (búsqueda, sesgos, heterogeneidad).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Prospectivas de futuro: recomendaciones de investigación y práctica clínica derivadas de la revisión.	2,14	0,21	1,5	0,15
Conclusiones	Conclusiones claras y proporcionadas a la evidencia; respuesta a objetivos/pregunta; aplicabilidad.	4,29	0,43	3,0	0,30
Referencias	Cantidad, calidad y pertinencia (≥ 40 referencias científicas; actualidad y diversidad de fuentes).	3,57	0,36	2,5	0,25
	Normativa de citación y ética académica (estilo consistente, DOI/URL cuando proceda; sin plagio).	3,57	0,36	2,5	0,25
Anexos	Anexos (si procede): estrategia completa, checklist PRISMA, tablas de extracción/cribado, RoB, material complementario ordenado.	2,86	0,29	2,0	0,20
*Revisar criterios de evaluación y peso para evaluación de <u>director</u> y para evaluación del <u>tribunal</u> para la Modalidad 1b.		Total parte escrita director (máx. 10 puntos = 100%)		Total parte escrita tribunal (máx. 7 puntos = 70%)	

Criterios de evaluación Modalidad 1b (Revisión Sistemática) para evaluación del director/a

Categoría a evaluar	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.14 puntos (1.43%)				
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.06–0.07): Incluye toda la información requerida y sigue las normas/plantilla del centro (formato, tipografía, márgenes). Sin errores formales.	Bueno (0.04–0.06): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.03–0.04): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.01): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.06–0.07): Índice automático, paginado correcto y coincide con epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.04–0.06): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.03–0.04): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.01): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)				
Resumen (ES): estructura tipo PRISMA (objetivo, métodos, resultados, conclusiones) + 3–5 palabras clave. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Sintético y completo; incluye objetivo/pregunta, métodos (fuentes, criterios, síntesis), resultados principales y conclusiones. Palabras clave pertinentes.	Bueno (0.11–0.16): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún detalle (p. ej., criterios, síntesis o resultados poco concretos).	Satisfactorio (0.07–0.11): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.06): Ausente o confuso; no representa el contenido de la revisión.
Abstract (EN u otra lengua): equivalencia con el resumen, calidad lingüística y keywords. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Redacción académica natural; terminología precisa; equivalente al resumen y sin errores significativos.	Bueno (0.11–0.16): Buena traducción con algunos errores menores de estilo/terminología.	Satisfactorio (0.07–0.11): Traducción literal o con errores que afectan parcialmente a la comprensión.	Deficiente (0–0.06): Muy deficiente o ausente; errores que impiden comprender el contenido.
Marco teórico — Total sección: 0.71 puntos (7.14%)				

Revisión y contextualización de la evidencia: actualidad, pertinencia y cobertura del tema. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.27–0.36): Revisión amplia y actualizada; define conceptos y contexto clínico en Logopedia; integra estudios clave y revisiones previas.	Bueno (0.19–0.27): Revisión adecuada, aunque podría ser más amplia/actual o mejorar la organización.	Satisfactorio (0.11–0.19): Revisión superficial o parcialmente desactualizada; lagunas en literatura relevante.	Deficiente (0–0.1): Revisión inadecuada o muy limitada; faltan fuentes clave y el marco queda descontextualizado.
Síntesis crítica: identifica lagunas, controversias y fundamenta la necesidad de la revisión. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.27–0.36): Analiza críticamente la evidencia (calidad, consistencia, sesgos) e identifica la laguna que justifica claramente la revisión.	Bueno (0.19–0.27): Incluye cierta crítica y síntesis, pero faltan comparaciones profundas o matices metodológicos.	Satisfactorio (0.11–0.19): Poca crítica; predomina la descripción y la justificación queda débil.	Deficiente (0–0.1): Ausencia de análisis; no se justifica la necesidad de la revisión.
Justificación del estudio — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)				
Justificación clínica/científica y relevancia para Logopedia (impacto, aplicabilidad). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.21–0.29): Justifica con claridad la relevancia clínica/científica y su utilidad en evaluación/intervención logopédica; delimita alcance.	Bueno (0.16–0.21): Justificación correcta pero con menor profundidad o con implicaciones clínicas poco desarrolladas.	Satisfactorio (0.09–0.14): Justificación genérica; relevancia poco argumentada o sin conexión clara con práctica logopédica.	Deficiente (0–0.09): Justificación ausente o irrelevante; no se entiende la necesidad del estudio.
Formulación de la pregunta de investigación (p. ej., PICO/PEO) y encaje con el marco teórico. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.21–0.29): Pregunta bien estructurada (PICO/PEO u otro) y operacionalizada; coherente con el marco y con resultados esperables.	Bueno (0.16–0.21): Pregunta clara pero con algún elemento incompleto (comparador, outcomes, población o contexto).	Satisfactorio (0.09–0.14): Pregunta poco precisa; variables ambiguas o no alineadas con el marco teórico.	Deficiente (0–0.09): Pregunta ausente o confusa; no guía la metodología ni la síntesis.
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)				
Objetivos (principal y específicos): claridad, operacionalización y	Excelente (0.33–0.43): Objetivo principal y específicos claros, medibles y	Bueno (0.23–0.33): Objetivos adecuados pero con menor precisión u	Satisfactorio (0.13–0.23): Objetivos genéricos; falta	Deficiente (0–0.13): Objetivos ausentes o incoherentes; no se

alineación con la pregunta. (Peso: 4.29% Máx: 0.43)		alineados con la pregunta; delimitan población, intervención/exposición y outcomes.	operacionalización incompleta.	coherencia interna o medibilidad.	relacionan con el resto del trabajo.
Hipótesis (si aplica): coherente con objetivos y tipo de síntesis (cualitativa/metaanálisis). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Hipótesis explícita y fundamentada; anticipa dirección/magnitud y es compatible con el diseño de síntesis.	Bueno (0.07–0.11): Hipótesis presente pero poco específica o con fundamentación limitada.	Satisfactorio (0.04–0.07): Hipótesis vaga o implícita; difícilmente evaluable con la metodología descrita.	Deficiente (0–0.04): Hipótesis ausente cuando sería necesaria o claramente incoherente.
Metodología (PRISMA) — Total sección: 2.71 puntos (27.14%)					
Criterios de elegibilidad: población/condición, intervención/exposición, comparadores, resultados, diseño, justificados. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Criterios completos y justificados; definen claramente inclusiones/exclusiones (idioma, fechas, contexto) coherentes con la pregunta.	Bueno (0.16–0.21): Criterios adecuados pero faltan algunos detalles o justificaciones (p. ej., idioma, diseño o outcomes secundarios).	Satisfactorio (0.09–0.14): Criterios parcialmente definidos; ambigüedades que dificultan replicación.	Deficiente (0–0.09): Criterios ausentes/inadecuados; no permiten entender qué estudios se incluyeron o por qué.
Fuentes de información: bases de datos, literatura gris, registros; fechas de cobertura y justificación. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)		Excelente (0.17–0.21): Fuentes apropiadas y completas (bases + literatura gris/registros); fechas de búsqueda y cobertura especificadas y justificadas.	Bueno (0.11–0.16): Fuentes adecuadas pero con alguna omisión (p. ej., sin registros o literatura gris) o con fechas poco detalladas.	Satisfactorio (0.07–0.11): Fuentes limitadas; cobertura insuficiente para el tema o sin justificar la selección.	Deficiente (0–0.06): Fuentes inadecuadas o no descritas; alto riesgo de pérdida de evidencia.
Estrategia de búsqueda: ecuaciones completas, términos MeSH/DeCS, operadores, límites; reproducible. (Peso: 5.00% Máx: 0.50)		Excelente (0.39–0.5): Estrategias completas por base (strings), con sinónimos, MeSH/DeCS, operadores y filtros justificados; plenamente reproducible.	Bueno (0.27–0.39): Estrategia buena pero incompleta en algún detalle (p. ej., faltan strings completos o filtros/fechas).	Satisfactorio (0.16–0.26): Estrategia superficial; términos limitados o falta reproducibilidad.	Deficiente (0–0.14): Estrategia ausente o incorrecta; no permite replicar ni confiar en la exhaustividad.

<p>Proceso de selección: cribado (títulos/resúmenes y texto completo), número de revisores, resolución de discrepancias; diagrama PRISMA. (Peso: 4.29% Máx: 0.43)</p>	<p>Excelente (0.33–0.43): Proceso descrito paso a paso; al menos dos revisores o procedimiento robusto; criterios de exclusión en texto completo; diagrama PRISMA coherente.</p>	<p>Bueno (0.23–0.33): Proceso claro pero con algún detalle incompleto (p. ej., resolución de discrepancias o motivos de exclusión).</p>	<p>Satisfactorio (0.13–0.23): Proceso descrito de forma general; faltan detalles clave o hay incoherencias con resultados.</p>	<p>Deficiente (0–0.13): Proceso ausente/inadecuado; no se entiende cómo se seleccionaron estudios.</p>
<p>Extracción de datos y lista de variables: formulario, doble extracción si procede, variables definidas (outcomes, tiempo, medidas). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)</p>	<p>Excelente (0.33–0.43): Extracción sistemática con formulario; variables claramente definidas (outcomes, tiempos, instrumentos); control de errores (doble extracción o verificación).</p>	<p>Bueno (0.23–0.33): Extracción adecuada, pero faltan algunos detalles del formulario/variables o del control de calidad.</p>	<p>Satisfactorio (0.13–0.23): Extracción limitada; variables poco definidas o sin control de calidad.</p>	<p>Deficiente (0–0.13): Extracción ausente o incorrecta; datos inconsistentes o no verificables.</p>
<p>Riesgo de sesgo: herramienta apropiada (RoB 2, ROBINS-I, etc.), procedimiento y plan de síntesis del RoB. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)</p>	<p>Excelente (0.27–0.36): Herramienta adecuada al diseño; procedimiento claro (evaluadores, discrepancias) y plan para integrar RoB en la interpretación/síntesis.</p>	<p>Bueno (0.19–0.27): Evaluación correcta pero con menor detalle metodológico o integración en síntesis limitada.</p>	<p>Satisfactorio (0.11–0.19): Evaluación parcial; herramienta poco adecuada o aplicación superficial.</p>	<p>Deficiente (0–0.1): No evalúa RoB o lo hace de forma incorrecta; compromete la credibilidad.</p>
<p>Medidas del efecto y síntesis: elección y justificación (RR/OR/MD/SMD), modelo, heterogeneidad, sensibilidad/subgrupos (si aplica). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)</p>	<p>Excelente (0.17–0.21): Define y justifica medidas del efecto y métodos de síntesis (modelo), evalúa heterogeneidad y contempla análisis adicionales cuando procede.</p>	<p>Bueno (0.11–0.16): Describe medidas y síntesis, pero con alguna omisión (p. ej., heterogeneidad o análisis adicionales).</p>	<p>Satisfactorio (0.07–0.11): Descripción limitada; decisiones metodológicas poco justificadas.</p>	<p>Deficiente (0–0.06): Ausente o incorrecto; síntesis metodológicamente inválida.</p>

Sesgo en la publicación: métodos (funnel, Egger, registros) y criterios de interpretación (si aplica). (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.06–0.07): Describe métodos apropiados y criterios; justifica aplicabilidad (tamaño de muestra/ nº estudios).	Bueno (0.04–0.06): Incluye evaluación pero incompleta o con justificación limitada.	Satisfactorio (0.03–0.04): Menciona el sesgo sin método claro o sin interpretación.	Deficiente (0–0.01): No considera el sesgo en publicación cuando sería pertinente.
Certeza de la evidencia: método (p. ej., GRADE) y cómo se aplicará (SoF) (si aplica). (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.06–0.07): Explica el enfoque (p. ej., GRADE) y criterios de calificación; plan para tabla SoF y su uso en conclusiones.	Bueno (0.04–0.06): Describe la certeza, pero sin detallar criterios o con aplicación parcial.	Satisfactorio (0.03–0.04): Menciona la certeza de forma superficial sin método explícito.	Deficiente (0–0.01): No aborda certeza de evidencia cuando procede.
Adherencia PRISMA: checklist cumplimentado, transparencia (protocolo/registro si procede) y reporte completo. (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	Excelente (0.11–0.14): Cumple PRISMA de forma explícita; checklist y elementos clave (transparencia, diagrama, justificación de decisiones) completos.	Bueno (0.07–0.11): Cumple en general PRISMA pero con algunas omisiones de reporte o anexos incompletos.	Satisfactorio (0.04–0.07): Cumplimiento parcial; faltan elementos esenciales para transparencia/reproducibilidad.	Deficiente (0–0.04): No sigue PRISMA o lo hace de forma meramente declarativa sin evidencias.
Resultados — Total sección: 2.43 puntos (24.29%)				
Selección de estudios: diagrama PRISMA con cifras claras (identificados, cribados, excluidos con motivos). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.27–0.36): Diagrama PRISMA completo y coherente; motivos de exclusión a texto completo claros y cuantificados.	Bueno (0.19–0.27): Diagrama claro pero con algún dato/motivo incompleto o leve incoherencia numérica.	Satisfactorio (0.11–0.19): Diagrama presente pero confuso; faltan motivos o hay incoherencias relevantes.	Deficiente (0–0.1): Ausente o incorrecto; no permite seguir el proceso de selección.

Características de los estudios: tabla completa (muestra, contexto, medidas, diseño) y coherente con elegibilidad. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.27–0.36): Tabla completa y clara; permite comparar estudios y entender contexto clínico/logopédico y medidas.	Bueno (0.19–0.27): Tabla adecuada con pequeñas omisiones (p. ej., contexto o medidas secundarias).	Satisfactorio (0.11–0.19): Tabla incompleta; dificulta la comprensión o comparación entre estudios.	Deficiente (0–0.1): Ausente o muy deficiente; no se describen los estudios incluidos.
Riesgo de sesgo (resultados): presentación clara (tablas/figuras) e interpretación para el cuerpo de evidencia. (Peso: 3.57% Máx: 0.36)	Excelente (0.27–0.36): Presenta RoB claramente (tablas/figuras) y lo integra en la interpretación de resultados y conclusiones.	Bueno (0.19–0.27): Presentación clara pero integración interpretativa limitada.	Satisfactorio (0.11–0.19): Presentación parcial o confusa; impacto en resultados poco discutido.	Deficiente (0–0.1): No presenta RoB en resultados o es incorrecto.
Resultados de estudios individuales: extracción correcta, presentación (tablas/forest si aplica) y claridad. (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	Excelente (0.33–0.43): Resultados por estudio claros y completos; medidas consistentes; tablas/figuras adecuadas (forest si aplica).	Bueno (0.23–0.33): Resultados adecuados pero con alguna omisión menor o presentación mejorable.	Satisfactorio (0.13–0.23): Resultados poco claros o incompletos; inconsistencias entre texto y tablas.	Deficiente (0–0.13): Resultados ausentes o erróneos; impide interpretar la evidencia.
Resultados de la síntesis: narrativa/metaanálisis bien estructurado, consistencia, heterogeneidad, análisis adicionales. (Peso: 5.71% Máx: 0.57)	Excelente (0.44–0.57): Síntesis sólida y transparente; explica consistencia/heterogeneidad; presenta estimadores, IC y análisis adicionales cuando proceda.	Bueno (0.3–0.43): Síntesis correcta pero con menor detalle (p. ej., heterogeneidad o análisis adicionales).	Satisfactorio (0.17–0.3): Síntesis superficial; conclusiones poco apoyadas o mezcla inadecuada de estudios.	Deficiente (0–0.17): Síntesis ausente o metodológicamente incorrecta.
Sesgo en la publicación (resultados): reporte y lectura crítica de	Excelente (0.11–0.14): Reporta resultados (p. ej., funnel) y los interpreta	Bueno (0.07–0.11): Reporta el sesgo, pero la	Satisfactorio (0.04–0.07): Menciona el sesgo sin	Deficiente (0–0.04): No reporta ni discute el sesgo en publicación cuando procede.

evidencias de sesgo. (Peso: 1.43% Máx: 0.14)	críticamente; limita conclusiones si hay indicios de sesgo.	interpretación o implicación es limitada.	resultados claros o sin interpretación.	
Certeza de la evidencia (resultados): SoF/GRADE u otra síntesis de certeza y su impacto en conclusiones. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Incluye SoF/GRADE u otra síntesis; explica por qué se degrada/mejora; conclusiones acordes a la certeza.	Bueno (0.11–0.16): Incluye certeza pero con explicación parcial o uso limitado en conclusiones.	Satisfactorio (0.07–0.11): Certeza descrita superficialmente; impacto poco claro.	Deficiente (0–0.06): No reporta certeza cuando procede o conclusiones desproporcionadas.
Discusión — Total sección: 1.00 puntos (10.00%)				
Discusión e interpretación: integra hallazgos con la literatura y sus implicaciones en Logopedia. (Peso: 5.00% Máx: 0.50)	Excelente (0.39–0.5): Interpreta los resultados en contexto; compara con revisiones/estudios previos; traduce implicaciones para evaluación/intervención logopédica.	Bueno (0.27–0.39): Discusión adecuada; comparaciones y aplicaciones presentes pero menos desarrolladas.	Satisfactorio (0.16–0.26): Discusión general; poca integración con literatura o implicaciones clínicas limitadas.	Deficiente (0–0.14): Discusión ausente o repetitiva; sin interpretación ni implicaciones.
Limitaciones: del cuerpo de evidencia y del proceso de revisión (búsqueda, sesgos, heterogeneidad). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	Excelente (0.21–0.29): Identifica limitaciones relevantes (RoB, heterogeneidad, sesgo de publicación, alcance de búsqueda) y su impacto en conclusiones.	Bueno (0.16–0.21): Menciona limitaciones principales pero con menor análisis del impacto.	Satisfactorio (0.09–0.14): Limitaciones superficiales o incompletas.	Deficiente (0–0.09): No reconoce limitaciones o las minimiza indebidamente.
Prospectivas de futuro: recomendaciones de investigación y práctica clínica derivadas de la revisión. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Propone líneas de investigación y recomendaciones clínicas realistas, derivadas de	Bueno (0.11–0.16): Propone algunas prospectivas, pero poco priorizadas o con menor conexión a resultados.	Satisfactorio (0.07–0.11): Prospectivas genéricas o poco fundamentadas.	Deficiente (0–0.06): Sin propuestas de futuro o irrelevantes.

		resultados y lagunas identificadas.			
Conclusiones — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)					
Conclusiones claras y proporcionadas a la evidencia; respuesta a objetivos/pregunta; aplicabilidad. (Peso: 4.29% Máx: 0.43)		Excelente (0.33–0.43): Conclusiones claras y prudentes, responden a la pregunta y objetivos; coherentes con certeza de evidencia y aplicabilidad en Logopedia.	Bueno (0.23–0.33): Conclusiones adecuadas, aunque con algún exceso/omisión o aplicabilidad poco desarrollada.	Satisfactorio (0.13–0.23): Conclusiones vagas o parcialmente incoherentes con resultados.	Deficiente (0–0.13): Conclusiones erróneas o no sustentadas por la evidencia.
Referencias — Total sección: 0.71 puntos (7.14%)					
Cantidad, calidad y pertinencia (≥40 referencias científicas; actualidad y diversidad de fuentes). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)		Excelente (0.27–0.36): Cumple ≥40; alta calidad (revistas científicas, guías, revisiones) y actualidad; diversidad y pertinencia para el tema.	Bueno (0.19–0.27): Cumple casi todos los requisitos; alguna referencia no científica o menor actualidad.	Satisfactorio (0.11–0.19): Número insuficiente o calidad irregular; falta evidencia clave.	Deficiente (0–0.1): No cumple el mínimo y/o referencias poco científicas; compromete el rigor.
Normativa de citación y ética académica (estilo consistente, DOI/URL cuando proceda; sin plagio). (Peso: 3.57% Máx: 0.36)		Excelente (0.27–0.36): Citas y referencias consistentes (APA/Vancouver u otra normativa); trazabilidad (DOI/URL) cuando procede; sin indicios de plagio.	Bueno (0.19–0.27): Estilo casi consistente; pequeños errores formales.	Satisfactorio (0.11–0.19): Errores frecuentes de citación o inconsistencias; trazabilidad limitada.	Deficiente (0–0.1): Citación deficiente o incorrecta; faltan referencias/citas o hay problemas de integridad académica.
Anexos — Total sección: 0.29 puntos (2.86%)					
Anexos (si procede): estrategia completa, checklist PRISMA, tablas de extracción/cribado,		Excelente (0.21–0.29): Incluye anexos útiles y completos para reproducibilidad (strings,	Bueno (0.16–0.21): Anexos adecuados pero con alguna omisión o presentación mejorable.	Satisfactorio (0.09–0.14): Anexos limitados o desorganizados; aportan poca reproducibilidad.	Deficiente (0–0.09): Anexos ausentes cuando serían necesarios o claramente inadecuados.

RoB, material complementario ordenado. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	checklist PRISMA, tablas, RoB) con orden y rotulado impecables.			
--	---	--	--	--

Criterios de evaluación Modalidad 1b (Revisión Sistemática) para evaluación del tribunal				
Categoría a evaluar	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.10 puntos (1.0%)				
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.5% Máx: 0.05)	Excelente (0.04–0.05): Incluye toda la información requerida y sigue las normas/plantilla del centro (formato, tipografía, márgenes). Sin errores formales.	Bueno (0.03–0.04): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.02–0.03): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.01): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.5% Máx: 0.05)	Excelente (0.04–0.05): Índice automático, paginado correcto y coincide con epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.03–0.04): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.02–0.03): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.01): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)				
Resumen (ES): estructura tipo PRISMA (objetivo, métodos, resultados, conclusiones) + 3–5	Excelente (0.12–0.15): Sintético y completo; incluye objetivo/pregunta, métodos (fuentes, criterios, síntesis), resultados principales y	Bueno (0.08–0.11): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún detalle (p. ej., criterios,	Satisfactorio (0.05–0.08): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.04): Ausente o confuso; no representa el contenido de la revisión.

palabras clave. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		conclusiones. Palabras clave pertinentes.	síntesis o resultados poco concretos).		
Abstract (EN u otra lengua): equivalencia con el resumen, calidad lingüística y keywords. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Redacción académica natural; terminología precisa; equivalente al resumen y sin errores significativos.	Bueno (0.08–0.11): Buena traducción con algunos errores menores de estilo/terminología.	Satisfactorio (0.05–0.08): Traducción literal o con errores que afectan parcialmente a la comprensión.	Deficiente (0–0.04): Muy deficiente o ausente; errores que impiden comprender el contenido.
Marco teórico — Total sección: 0.50 puntos (5.0%)					
Revisión y contextualización de la evidencia: actualidad, pertinencia y cobertura del tema. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Revisión amplia y actualizada; define conceptos y contexto clínico en Logopedia; integra estudios clave y revisiones previas.	Bueno (0.13–0.19): Revisión adecuada, aunque podría ser más amplia/actual o mejorar la organización.	Satisfactorio (0.08–0.13): Revisión superficial o parcialmente desactualizada; lagunas en literatura relevante.	Deficiente (0–0.07): Revisión inadecuada o muy limitada; faltan fuentes clave y el marco queda descontextualizado.
Síntesis crítica: identifica lagunas, controversias y fundamenta la necesidad de la revisión. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Analiza críticamente la evidencia (calidad, consistencia, sesgos) e identifica la laguna que justifica claramente la revisión.	Bueno (0.13–0.19): Incluye cierta crítica y síntesis, pero faltan comparaciones profundas o matices metodológicos.	Satisfactorio (0.08–0.13): Poca crítica; predomina la descripción y la justificación queda débil.	Deficiente (0–0.07): Ausencia de análisis; no se justifica la necesidad de la revisión.
Justificación del estudio — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)					
Justificación clínica/científica y relevancia para Logopedia (impacto, aplicabilidad). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Justifica con claridad la relevancia clínica/científica y su utilidad en evaluación/intervención logopédica; delimita alcance.	Bueno (0.11–0.15): Justificación correcta pero con menor profundidad o con implicaciones clínicas poco desarrolladas.	Satisfactorio (0.06–0.10): Justificación genérica; relevancia poco argumentada o sin conexión clara con práctica logopédica.	Deficiente (0–0.06): Justificación ausente o irrelevante; no se entiende la necesidad del estudio.

Formulación de la pregunta de investigación (p. ej., PICO/PEO) y encaje con el marco teórico. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	<p>Excelente (0.15–0.20): Pregunta bien estructurada (PICO/PEO u otro) y operacionalizada; coherente con el marco y con resultados esperables.</p>	<p>Bueno (0.11–0.15): Pregunta clara pero con algún elemento incompleto (comparador, outcomes, población o contexto).</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.10): Pregunta poco precisa; variables ambiguas o no alineadas con el marco teórico.</p>	<p>Deficiente (0–0.06): Pregunta ausente o confusa; no guía la metodología ni la síntesis.</p>
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)				
Objetivos (principal y específicos): claridad, operacionalización y alineación con la pregunta. (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	<p>Excelente (0.23–0.30): Objetivo principal y específicos claros, medibles y alineados con la pregunta; delimitan población, intervención/exposición y outcomes.</p>	<p>Bueno (0.16–0.23): Objetivos adecuados pero con menor precisión u operacionalización incompleta.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.16): Objetivos genéricos; falta coherencia interna o medibilidad.</p>	<p>Deficiente (0–0.09): Objetivos ausentes o incoherentes; no se relacionan con el resto del trabajo.</p>
Hipótesis (si aplica): coherente con objetivos y tipo de síntesis (cualitativa/metaanálisis). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	<p>Excelente (0.08–0.10): Hipótesis explícita y fundamentada; anticipa dirección/magnitud y es compatible con el diseño de síntesis.</p>	<p>Bueno (0.05–0.08): Hipótesis presente pero poco específica o con fundamentación limitada.</p>	<p>Satisfactorio (0.03–0.05): Hipótesis vaga o implícita; difícilmente evaluable con la metodología descrita.</p>	<p>Deficiente (0–0.03): Hipótesis ausente cuando sería necesaria o claramente incoherente.</p>
Metodología (PRISMA) — Total sección: 1.90 puntos (19.0%)				
Criterios de elegibilidad: población/condición, intervención/exposición, comparadores, resultados, diseño; justificados. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	<p>Excelente (0.15–0.20): Criterios completos y justificados; definen claramente inclusiones/exclusiones (idioma, fechas, contexto) coherentes con la pregunta.</p>	<p>Bueno (0.11–0.15): Criterios adecuados pero faltan algunos detalles o justificaciones (p. ej., idioma, diseño o outcomes secundarios).</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.10): Criterios parcialmente definidos; ambigüedades que dificultan replicación.</p>	<p>Deficiente (0–0.06): Criterios ausentes/inadecuados; no permiten entender qué estudios se incluyeron o por qué.</p>

Fuentes de información: bases de datos, literatura gris, registros; fechas de cobertura y justificación. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	Excelente (0.12–0.15): Fuentes apropiadas y completas (bases + literatura gris/registros); fechas de búsqueda y cobertura especificadas y justificadas.	Bueno (0.08–0.11): Fuentes adecuadas pero con alguna omisión (p. ej., sin registros o literatura gris) o con fechas poco detalladas.	Satisfactorio (0.05–0.08): Fuentes limitadas; cobertura insuficiente para el tema o sin justificar la selección.	Deficiente (0–0.04): Fuentes inadecuadas o no descritas; alto riesgo de pérdida de evidencia.
Estrategia de búsqueda: ecuaciones completas, términos MeSH/DeCS, operadores, límites; reproducible. (Peso: 3.5% Máx: 0.35)	Excelente (0.27–0.35): Estrategias completas por base (strings), con sinónimos, MeSH/DeCS, operadores y filtros justificados; plenamente reproducible.	Bueno (0.19–0.27): Estrategia buena pero incompleta en algún detalle (p. ej., faltan strings completos o filtros/fechas).	Satisfactorio (0.11–0.18): Estrategia superficial; términos limitados o falta reproducibilidad.	Deficiente (0–0.10): Estrategia ausente o incorrecta; no permite replicar ni confiar en la exhaustividad.
Proceso de selección: cribado (títulos/resúmenes y texto completo), número de revisores, resolución de discrepancias; diagrama PRISMA. (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Proceso descrito paso a paso; al menos dos revisores o procedimiento robusto; criterios de exclusión en texto completo; diagrama PRISMA coherente.	Bueno (0.16–0.23): Proceso claro pero con algún detalle incompleto (p. ej., resolución de discrepancias o motivos de exclusión).	Satisfactorio (0.09–0.16): Proceso descrito de forma general; faltan detalles clave o hay incoherencias con resultados.	Deficiente (0–0.09): Proceso ausente/inadecuado; no se entiende cómo se seleccionaron estudios.
Extracción de datos y lista de variables: formulario, doble extracción si procede, variables definidas (outcomes, tiempo, medidas). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	Excelente (0.23–0.30): Extracción sistemática con formulario; variables claramente definidas (outcomes, tiempos, instrumentos); control de errores (doble extracción o verificación).	Bueno (0.16–0.23): Extracción adecuada, pero faltan algunos detalles del formulario/variables o del control de calidad.	Satisfactorio (0.09–0.16): Extracción limitada; variables poco definidas o sin control de calidad.	Deficiente (0–0.09): Extracción ausente o incorrecta; datos inconsistentes o no verificables.

<p>Riesgo de sesgo: herramienta apropiada (RoB 2, ROBINS-I, etc.), procedimiento y plan de síntesis del RoB. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)</p>	<p>Excelente (0.19–0.25): Herramienta adecuada al diseño; procedimiento claro (evaluadores, discrepancias) y plan para integrar RoB en la interpretación/síntesis.</p>	<p>Bueno (0.13–0.19): Evaluación correcta pero con menor detalle metodológico o integración en síntesis limitada.</p>	<p>Satisfactorio (0.08–0.13): Evaluación parcial; herramienta poco adecuada o aplicación superficial.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): No evalúa RoB o lo hace de forma incorrecta; compromete la credibilidad.</p>
<p>Medidas del efecto y síntesis: elección y justificación (RR/OR/MD/SMD), modelo, heterogeneidad, sensibilidad/subgrupos (si aplica). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)</p>	<p>Excelente (0.12–0.15): Define y justifica medidas del efecto y métodos de síntesis (modelo), evalúa heterogeneidad y contempla análisis adicionales cuando procede.</p>	<p>Bueno (0.08–0.11): Describe medidas y síntesis, pero con alguna omisión (p. ej., heterogeneidad o análisis adicionales).</p>	<p>Satisfactorio (0.05–0.08): Descripción limitada; decisiones metodológicas poco justificadas.</p>	<p>Deficiente (0–0.04): Ausente o incorrecto; síntesis metodológicamente inválida.</p>
<p>Sesgo en la publicación: métodos (funnel, Egger, registros) y criterios de interpretación (si aplica). (Peso: 0.5% Máx: 0.05)</p>	<p>Excelente (0.04–0.05): Describe métodos apropiados y criterios; justifica aplicabilidad (tamaño de muestra/ nº estudios).</p>	<p>Bueno (0.03–0.04): Incluye evaluación pero incompleta o con justificación limitada.</p>	<p>Satisfactorio (0.02–0.03): Menciona el sesgo sin método claro o sin interpretación.</p>	<p>Deficiente (0–0.01): No considera el sesgo en publicación cuando sería pertinente.</p>
<p>Certeza de la evidencia: método (p. ej., GRADE) y cómo se aplicará (SoF) (si aplica). (Peso: 0.5% Máx: 0.05)</p>	<p>Excelente (0.04–0.05): Explica el enfoque (p. ej., GRADE) y criterios de calificación; plan para tabla SoF y su uso en conclusiones.</p>	<p>Bueno (0.03–0.04): Describe la certeza, pero sin detallar criterios o con aplicación parcial.</p>	<p>Satisfactorio (0.02–0.03): Menciona la certeza de forma superficial sin método explícito.</p>	<p>Deficiente (0–0.01): No aborda certeza de evidencia cuando procede.</p>
<p>Adherencia PRISMA: checklist cumplimentado, transparencia (protocolo/registro si procede) y reporte</p>	<p>Excelente (0.08–0.10): Cumple PRISMA de forma explícita; checklist y elementos clave (transparencia, diagrama,</p>	<p>Bueno (0.05–0.08): Cumple en general PRISMA pero con algunas omisiones de reporte o anexos incompletos.</p>	<p>Satisfactorio (0.03–0.05): Cumplimiento parcial; faltan elementos esenciales para transparencia/reproducibilidad.</p>	<p>Deficiente (0–0.03): No sigue PRISMA o lo hace de forma meramente declarativa sin evidencias.</p>

completo. (Peso: 1.0% Máx: 0.10)		justificación de decisiones) completos.			
Resultados — Total sección: 1.70 puntos (17.0%)					
Selección de estudios: diagrama PRISMA con cifras claras (identificados, cribados, excluidos con motivos). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Diagrama PRISMA completo y coherente; motivos de exclusión a texto completo claros y cuantificados.	Bueno (0.13–0.19): Diagrama claro pero con algún dato/motivo incompleto o leve incoherencia numérica.	Satisfactorio (0.08–0.13): Diagrama presente pero confuso; faltan motivos o hay incoherencias relevantes.	Deficiente (0–0.07): Ausente o incorrecto; no permite seguir el proceso de selección.
Características de los estudios: tabla completa (muestra, contexto, medidas, diseño) y coherente con elegibilidad. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Tabla completa y clara; permite comparar estudios y entender contexto clínico/logopédico y medidas.	Bueno (0.13–0.19): Tabla adecuada con pequeñas omisiones (p. ej., contexto o medidas secundarias).	Satisfactorio (0.08–0.13): Tabla incompleta; dificulta la comprensión o comparación entre estudios.	Deficiente (0–0.07): Ausente o muy deficiente; no se describen los estudios incluidos.
Riesgo de sesgo (resultados): presentación clara (tablas/figuras) e interpretación para el cuerpo de evidencia. (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Presenta RoB claramente (tablas/figuras) y lo integra en la interpretación de resultados y conclusiones.	Bueno (0.13–0.19): Presentación clara pero integración interpretativa limitada.	Satisfactorio (0.08–0.13): Presentación parcial o confusa; impacto en resultados poco discutido.	Deficiente (0–0.07): No presenta RoB en resultados o es incorrecto.
Resultados de estudios individuales: extracción correcta, presentación (tablas/forest si aplica) y		Excelente (0.23–0.30): Resultados por estudio claros y completos; medidas consistentes; tablas/figuras adecuadas (forest si aplica).	Bueno (0.16–0.23): Resultados adecuados pero con alguna omisión menor o presentación mejorable.	Satisfactorio (0.09–0.16): Resultados poco claros o incompletos; inconsistencias entre texto y tablas.	Deficiente (0–0.09): Resultados ausentes o erróneos; impide interpretar la evidencia.

claridad. (Peso: 3.0% Máx: 0.30)					
Resultados de la síntesis: narrativa/metaanálisis bien estructurado, consistencia, heterogeneidad, análisis adicionales. (Peso: 4.0% Máx: 0.40)		Excelente (0.31–0.40): Síntesis sólida y transparente; explica consistencia/heterogeneidad; presenta estimadores, IC y análisis adicionales cuando proceda.	Bueno (0.21–0.30): Síntesis correcta pero con menor detalle (p. ej., heterogeneidad o análisis adicionales).	Satisfactorio (0.12–0.21): Síntesis superficial; conclusiones poco apoyadas o mezcla inadecuada de estudios.	Deficiente (0–0.12): Síntesis ausente o metodológicamente incorrecta.
Sesgo en la publicación (resultados): reporte y lectura crítica de evidencias de sesgo. (Peso: 1.0% Máx: 0.10)		Excelente (0.08–0.10): Reporta resultados (p. ej., funnel) y los interpreta críticamente; limita conclusiones si hay indicios de sesgo.	Bueno (0.05–0.08): Reporta el sesgo, pero la interpretación o implicación es limitada.	Satisfactorio (0.03–0.05): Menciona el sesgo sin resultados claros o sin interpretación.	Deficiente (0–0.03): No reporta ni discute el sesgo en publicación cuando procede.
Certeza de la evidencia (resultados): SoF/GRADE u otra síntesis de certeza y su impacto en conclusiones. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Incluye SoF/GRADE u otra síntesis; explica por qué se degrada/mejora; conclusiones acordes a la certeza.	Bueno (0.08–0.11): Incluye certeza pero con explicación parcial o uso limitado en conclusiones.	Satisfactorio (0.05–0.08): Certeza descrita superficialmente; impacto poco claro.	Deficiente (0–0.04): No reporta certeza cuando procede o conclusiones desproporcionadas.
Discusión — Total sección: 0.70 puntos (7.0%)					
Discusión e interpretación: integra hallazgos con la literatura y sus implicaciones en Logopedia. (Peso: 3.5% Máx: 0.35)		Excelente (0.27–0.35): Interpreta los resultados en contexto; compara con revisiones/estudios previos; traduce implicaciones para	Bueno (0.19–0.27): Discusión adecuada; comparaciones y aplicaciones presentes pero menos desarrolladas.	Satisfactorio (0.11–0.18): Discusión general; poca integración con literatura o implicaciones clínicas limitadas.	Deficiente (0–0.10): Discusión ausente o repetitiva; sin interpretación ni implicaciones.

		evaluación/intervención logopédica.			
Limitaciones: del cuerpo de evidencia y del proceso de revisión (búsqueda, sesgos, heterogeneidad). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Identifica limitaciones relevantes (RoB, heterogeneidad, sesgo de publicación, alcance de búsqueda) y su impacto en conclusiones.	Bueno (0.11–0.15): Menciona limitaciones principales pero con menor análisis del impacto.	Satisfactorio (0.06–0.10): Limitaciones superficiales o incompletas.	Deficiente (0–0.06): No reconoce limitaciones o las minimiza indebidamente.
Prospectivas de futuro: recomendaciones de investigación y práctica clínica derivadas de la revisión. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Propone líneas de investigación y recomendaciones clínicas realistas, derivadas de resultados y lagunas identificadas.	Bueno (0.08–0.11): Propone algunas prospectivas, pero poco priorizadas o con menor conexión a resultados.	Satisfactorio (0.05–0.08): Prospektivas genéricas o poco fundamentadas.	Deficiente (0–0.04): Sin propuestas de futuro o irrelevantes.
Conclusiones — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)					
Conclusiones claras y proporcionadas a la evidencia; respuesta a objetivos/pregunta; aplicabilidad. (Peso: 3.0% Máx: 0.30)		Excelente (0.23–0.30): Conclusiones claras y prudentes, responden a la pregunta y objetivos; coherentes con certeza de evidencia y aplicabilidad en Logopedia.	Bueno (0.16–0.23): Conclusiones adecuadas, aunque con algún exceso/omisión o aplicabilidad poco desarrollada.	Satisfactorio (0.09–0.16): Conclusiones vagas o parcialmente incoherentes con resultados.	Deficiente (0–0.09): Conclusiones erróneas o no sustentadas por la evidencia.
Referencias — Total sección: 0.50 puntos (5.0%)					
Cantidad, calidad y pertinencia (≥40 referencias científicas;		Excelente (0.19–0.25): Cumple ≥40; alta calidad (revistas científicas, guías,	Bueno (0.13–0.19): Cumple casi todos los requisitos; alguna	Satisfactorio (0.08–0.13): Número insuficiente o calidad irregular; falta evidencia clave.	Deficiente (0–0.07): No cumple el mínimo y/o referencias poco científicas; compromete el rigor.

actualidad y diversidad de fuentes). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		revisiones) y actualidad; diversidad y pertinencia para el tema.	referencia no científica o menor actualidad.		
Normativa de citación y ética académica (estilo consistente, DOI/URL cuando proceda; sin plagio). (Peso: 2.5% Máx: 0.25)		Excelente (0.19–0.25): Citas y referencias consistentes (APA/Vancouver u otra normativa); trazabilidad (DOI/URL) cuando procede; sin indicios de plagio.	Bueno (0.13–0.19): Estilo casi consistente; pequeños errores formales.	Satisfactorio (0.08–0.13): Errores frecuentes de citación o inconsistencias; trazabilidad limitada.	Deficiente (0–0.07): Citación deficiente o incorrecta; faltan referencias/citas o hay problemas de integridad académica.
Anexos — Total sección: 0.20 puntos (2.0%)					
Anexos (si procede): estrategia completa, checklist PRISMA, tablas de extracción/cribado, RoB, material complementario ordenado. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Incluye anexos útiles y completos para reproducibilidad (strings, checklist PRISMA, tablas, RoB) con orden y rotulado impecables.	Bueno (0.11–0.15): Anexos adecuados pero con alguna omisión o presentación mejorable.	Satisfactorio (0.06–0.10): Anexos limitados o desorganizados; aportan poca reproducibilidad.	Deficiente (0–0.06): Anexos ausentes cuando serían necesarios o claramente inadecuados.

Rúbrica de evaluación en Modalidad 2 (Programa de Intervención)

Sección	Criterio	Director/a		Tribunal	
		Peso (%)	Máx (puntos)	Peso (%)	Máx (puntos)
Portada e índice	Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional).	0,71	0,07	0,5	0,05
	Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes.	0,71	0,07	0,5	0,05
Resumen/ Abstract	Resumen en español: estructura (objetivo, programa, método, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave.	2,14	0,21	1,5	0,15
	Abstract en inglés: traducción fiel y terminología académica + 3–5 keywords.	2,14	0,21	1,5	0,15
Marco teórico	Extensión, actualidad y pertinencia de la revisión (fuentes científicas; relación con el área de intervención).	5,71	0,57	4,0	0,40
	Análisis crítico y síntesis: identificación de vacíos/controversias y derivación de implicaciones para el programa.	5,71	0,57	4,0	0,40
Justificación del plan de intervención	Planteamiento del problema/necesidad y delimitación de la población diana y contexto.	2,86	0,29	2,0	0,20
	Justificación basada en evidencia: coherencia con literatura, viabilidad, impacto esperado y relevancia profesional.	4,29	0,43	3,0	0,30
Objetivos e hipótesis	Objetivo principal (claro, específico y formulado en términos evaluables).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Objetivos específicos del programa (SMART; alineación con el objetivo principal).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Hipótesis del programa (operacionalizadas; variables/indicadores definidos).	1,43	0,14	1,0	0,10
Método	Diseño del estudio y plan de análisis de datos (adecuación al objetivo; manejo de datos faltantes; criterios de éxito).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Participantes: criterios de inclusión/exclusión, reclutamiento, tamaño muestral y variables relevantes.	2,86	0,29	2,0	0,20

	Instrumentos y materiales de evaluación (validez/fiabilidad; adecuación cultural/edad; protocolo de aplicación).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Consideraciones éticas (consentimiento, confidencialidad/LOPDGDD-RGPD, riesgos/beneficios, autorizaciones).	1,43	0,14	1,0	0,10
Descripción del programa de intervención	Contextualización del programa (setting, destinatarios, necesidades, marco de actuación y coordinación).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Procedimiento de reclutamiento y evaluación de participantes (fases, tiempos, responsables, criterios de derivación).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Recursos materiales y humanos + adaptaciones y atención a la diversidad (viabilidad, accesibilidad, ajustes razonables).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Plan de intervención: sesiones y actividades (detalle, progresión, evidencia, instrucciones, criterios de logro).	11,43	1,14	8,0	0,80
	Cronograma y temporalización (secuenciación realista; carga de trabajo; hitos de evaluación).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Evaluación de la eficacia del programa (indicadores, medidas pre/post, seguimiento y fidelidad de implementación).	1,43	0,14	1,0	0,10
	Relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (ODS pertinentes y justificación de la contribución).	1,43	0,14	1,0	0,10
Resultados obtenidos/esperados	Presentación de resultados obtenidos/esperados (claridad, tablas/figuras pertinentes, análisis descriptivo/inferencial cuando aplica).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Coherencia con objetivos/hipótesis e interpretación preliminar de la magnitud/meaningfulness del cambio.	2,86	0,29	2,0	0,20
Discusión	Discusión de resultados obtenidos/esperados (contraste con literatura; explicaciones alternativas).	4,29	0,43	3,0	0,30
	Análisis DAFO del programa (debilidades, amenazas, fortalezas, oportunidades) con propuestas de acción.	2,86	0,29	2,0	0,20

	Limitaciones del estudio/programa (metodológicas, de implementación y generalización).	2,14	0,21	1,5	0,15
	Prospectivas de futuro (mejoras, escalabilidad, nuevas líneas y evaluación a largo plazo).	2,14	0,21	1,5	0,15
Conclusiones	Conclusiones (claras, sintéticas y alineadas con objetivos e hipótesis).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Recomendaciones y transferencia a la práctica (implementación, seguimiento, coordinación interprofesional).	1,43	0,14	1,0	0,10
Referencias	Cantidad, calidad y pertinencia (≥ 35 referencias científicas; actualidad; preferencia por fuentes primarias).	2,86	0,29	2,0	0,20
	Normativa de citación y ética académica (estilo consistente; correspondencia texto–lista; DOI/URL; sin plagio).	2,86	0,29	2,0	0,20
Anexos	Materiales del programa: creación propia y original (sesiones, fichas, estímulos) y alineación con objetivos.	2,86	0,29	2,0	0,20
	Calidad y organización de anexos (rotulado, instrucciones, accesibilidad, permisos/atribuciones y protección de datos).	1,43	0,14	1,0	0,10
*Revisar criterios de evaluación y peso para evaluación de <u>director</u> y para evaluación del <u>tribunal</u> para la Modalidad 2.		Total parte escrita director (máx. 10 puntos = 100%)		Total parte escrita tribunal (máx. 7 puntos = 70%)	

Criterios de evaluación Modalidad 2 (Programa de Intervención) para evaluación del director

Categoría a evaluar (peso y máximo)	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.14 puntos (1.43%)				
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.05-0.07): Incluye toda la información requerida y cumple normas de presentación (formato, márgenes, tipografía). Sin errores formales.	Bueno (0.04): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.03): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.03): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.71% Máx: 0.07)	Excelente (0.05-0.07): Índice automático, paginado correcto y coincide con epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.04): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.03): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.03): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)				
Resumen en español: estructura (objetivo, programa, método, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Sintético y completo; refleja fielmente el programa (objetivo, método, intervención, resultados/esperados y conclusiones) y palabras clave pertinentes.	Bueno (0.11–0.16): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún matiz (p. ej., método o resultados poco concretos).	Satisfactorio (0.06–0.1): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.04): Ausente o confuso; no representa el contenido del TFG.
Abstract en inglés: traducción fiel y terminología académica + 3–5 keywords. (Peso: 2.14% Máx: 0.21)	Excelente (0.17–0.21): Traducción fiel y precisa; terminología académica adecuada; keywords pertinentes.	Bueno (0.11–0.16): Traducción correcta con pequeños errores de estilo/terminología; keywords adecuadas.	Satisfactorio (0.06–0.1): Traducción mejorable; errores frecuentes o terminología poco	Deficiente (0–0.04): Abstract ausente o incomprensible; errores que impiden entender el contenido.

				adecuada; keywords limitadas.	
Marco teórico — Total sección: 1.14 puntos (11.43%)					
Extensión, actualidad y pertinencia de la revisión (fuentes científicas; relación con el área de intervención). (Peso: 5.71% Máx: 0.57)		Excelente (0.44–0.57): Revisión exhaustiva, actualizada y relevante; integra evidencia científica (preferentemente primaria) y define conceptos clave.	Bueno (0.3–0.43): Revisión adecuada; cubre lo esencial pero podría ser más exhaustiva/actualizada o mejor enfocada al programa.	Satisfactorio (0.17–0.29): Revisión superficial o desactualizada; faltan referencias clave o la pertinencia es irregular.	Deficiente (0–0.16): Revisión inadecuada o ausente; bibliografía escasa/no científica y sin relación clara con el programa.
Análisis crítico y síntesis: identificación de vacíos/controversias y derivación de implicaciones para el programa. (Peso: 5.71% Máx: 0.57)		Excelente (0.44–0.57): Análisis crítico bien articulado; sintetiza hallazgos, identifica vacíos/controversias y deriva implicaciones claras para el diseño del programa.	Bueno (0.3–0.43): Buen análisis; síntesis correcta pero con menor profundidad crítica o implicaciones algo generales.	Satisfactorio (0.17–0.29): Análisis limitado; predomina el resumen descriptivo sin integrar o justificar decisiones del programa.	Deficiente (0–0.16): Análisis ausente o incorrecto; no hay síntesis ni conexión con el programa.
Justificación del plan de intervención — Total sección: 0.71 puntos (7.14%)					
Planteamiento del problema/necesidad y delimitación de la población diana y contexto. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)	0,29	Excelente (0.21–0.29): Necesidad claramente definida, con delimitación precisa de población diana, contexto y alcance; coherencia con el área de logopedia.	Bueno (0.16–0.2): Necesidad bien definida; delimitación adecuada aunque con algún aspecto por concretar.	Satisfactorio (0.09–0.14): Planteamiento aceptable pero demasiado general; delimitación poco precisa del contexto o población.	Deficiente (0–0.07): Problema/justificación confusos o no delimitados; no se identifica claramente a quién va dirigido.

Justificación basada en evidencia: coherencia con literatura, viabilidad, impacto esperado y relevancia profesional. (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	0,43	Excelente (0.33–0.43): Justificación sólida basada en evidencia; argumenta viabilidad (recursos/tiempo) e impacto esperado y relevancia profesional.	Bueno (0.23–0.31): Justificación adecuada; evidencia suficiente pero podría reforzar viabilidad o impacto.	Satisfactorio (0.13–0.21): Justificación parcial; evidencia limitada o poco conectada con el diseño; viabilidad poco tratada.	Deficiente (0–0.11): Justificación débil o ausente; no sustenta el programa con evidencia ni viabilidad.
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)					
Objetivo principal (claro, específico y formulado en términos evaluables). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)		Excelente (0.17–0.21): Objetivo principal claro, específico y medible; define qué cambia, en quién y en qué periodo.	Bueno (0.11–0.16): Objetivo claro pero con algún elemento poco operacional (medida/tiempo/población).	Satisfactorio (0.06–0.1): Objetivo general; dificultad para evaluarlo o conectarlo con el programa.	Deficiente (0–0.04): Objetivo confuso, no evaluable o ausente.
Objetivos específicos del programa (SMART; alineación con el objetivo principal). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)		Excelente (0.17–0.21): Objetivos específicos completos, SMART y alineados; cubren componentes clave del programa y se pueden evaluar.	Bueno (0.11–0.16): Objetivos adecuados y alineados; alguno podría ser más SMART o estar mejor formulado.	Satisfactorio (0.06–0.1): Objetivos parcialmente alineados o redundantes; varios no son evaluables.	Deficiente (0–0.04): Objetivos ausentes o incoherentes con el objetivo principal.
Hipótesis del programa (operacionalizadas; variables/indicadores definidos). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Hipótesis formuladas y operacionalizadas; variables/indicadores definidos y coherentes con el método y medidas.	Bueno (0.07–0.1): Hipótesis adecuadas pero poco operacionalizadas o con indicadores mejorables.	Satisfactorio (0.04–0.06): Hipótesis vagas o incompletas; falta definición de variables/indicadores.	Deficiente (0–0.03): Hipótesis ausentes o no relacionadas con el programa.
Método — Total sección: 1.14 puntos (11.43%)					

<p>Diseño del estudio y plan de análisis de datos (adecuación al objetivo; manejo de datos faltantes; criterios de éxito). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)</p>	<p>Excelente (0.33–0.43): Diseño apropiado y bien descrito; plan de análisis claro (estadístico o cualitativo), criterios de éxito y manejo de datos faltantes.</p>	<p>Bueno (0.23–0.31): Diseño adecuado; análisis descrito pero con detalles por concretar (p. ej., pruebas, codificación).</p>	<p>Satisfactorio (0.13–0.21): Método aceptable pero incompleto; análisis poco claro o no alineado con objetivos.</p>	<p>Deficiente (0–0.11): Diseño/análisis inadecuados o ausentes; no permite evaluar el programa.</p>
<p>Participantes: criterios de inclusión/exclusión, reclutamiento, tamaño muestral y variables relevantes. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>	<p>Excelente (0.21–0.29): Criterios de inclusión/exclusión claros; reclutamiento descrito; tamaño muestral justificado y variables relevantes definidas.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Descripción adecuada; algún aspecto del reclutamiento o justificación del tamaño podría mejorar.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Información parcial; criterios poco claros o reclutamiento insuficientemente descrito.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Participantes no definidos o descripción insuficiente para replicar/valorar el estudio.</p>
<p>Instrumentos y materiales de evaluación (validez/fiabilidad; adecuación cultural/edad; protocolo de aplicación). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>	<p>Excelente (0.21–0.29): Instrumentos pertinentes y bien descritos; evidencia de validez/fiabilidad; protocolo de aplicación claro y adecuado a la población.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Instrumentos adecuados; faltan algunos detalles de propiedades psicométricas o protocolo.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Instrumentos limitados o poco justificados; protocolo poco claro.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Instrumentos inadecuados o ausentes; no permiten una evaluación válida.</p>
<p>Consideraciones éticas (consentimiento, confidencialidad/LOPDGDD-RGPD, riesgos/beneficios, autorizaciones). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)</p>	<p>Excelente (0.11–0.14): Consideraciones éticas completas: consentimiento, confidencialidad, protección de datos, riesgos/beneficios y autorizaciones cuando proceda.</p>	<p>Bueno (0.07–0.1): Consideraciones éticas correctas; faltan detalles menores (p. ej., almacenamiento de datos).</p>	<p>Satisfactorio (0.04–0.06): Consideraciones éticas superficiales; menciones genéricas sin procedimientos claros.</p>	<p>Deficiente (0–0.03): Consideraciones éticas ausentes o inadecuadas; riesgo para participantes/datos.</p>
<p>Descripción del programa de intervención — Total sección: 2.57 puntos (25.71%)</p>				

<p>Contextualización del programa (setting, destinatarios, necesidades, marco de actuación y coordinación). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>		<p>Excelente (0.21–0.29): Contextualización muy completa: setting, destinatarios, necesidades, coordinación y marco de actuación; coherencia con objetivos.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Contextualización adecuada; algún componente (coordinación/setting) podría detallarse más.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Contextualización general; faltan detalles relevantes para entender o implementar el programa.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Contextualización insuficiente o incoherente con el programa.</p>
<p>Procedimiento de reclutamiento y evaluación de participantes (fases, tiempos, responsables, criterios de derivación). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>		<p>Excelente (0.21–0.29): Procedimiento detallado y replicable por fases; tiempos, responsables, instrumentos y criterios de derivación/alta definidos.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Procedimiento claro; faltan algunos detalles operativos o de temporalización.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Procedimiento parcial; difícil replicar o entender la secuencia.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Procedimiento ausente o confuso.</p>
<p>Recursos materiales y humanos + adaptaciones y atención a la diversidad (viabilidad, accesibilidad, ajustes razonables). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>		<p>Excelente (0.21–0.29): Recursos materiales/humanos descritos y realistas; contempla accesibilidad y adaptaciones/ajustes razonables para diversidad.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Recursos adecuados; adaptaciones consideradas pero podrían concretarse más.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Recursos poco detallados o viabilidad discutible; adaptaciones superficiales.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Recursos no definidos; no contempla diversidad o accesibilidad.</p>
<p>Plan de intervención: sesiones y actividades (detalle, progresión, evidencia, instrucciones, criterios de logro). (Peso: 11.43% Máx: 1.14)</p>		<p>Excelente (0.89–1.14): Sesiones y actividades muy detalladas, progresivas y coherentes con evidencia; incluye instrucciones, materiales, criterios de logro y registro.</p>	<p>Bueno (0.6–0.87): Plan sólido y coherente; faltan algunos detalles (p. ej., criterios de logro o progresión).</p>	<p>Satisfactorio (0.34–0.59): Plan básico; actividades poco descritas o con coherencia limitada con objetivos/evidencia.</p>	<p>Deficiente (0–0.33): Plan insuficiente o incoherente; no se describe adecuadamente la intervención.</p>

Cronograma y temporalización (secuenciación realista; carga de trabajo; hitos de evaluación). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Cronograma claro y realista; temporalización coherente; hitos y momentos de evaluación definidos.	Bueno (0.16–0.2): Cronograma adecuado; pequeños desajustes de carga o secuencia.	Satisfactorio (0.09–0.14): Cronograma poco claro o irrealista; faltan hitos o coherencia temporal.	Deficiente (0–0.07): Cronograma ausente o inadecuado.
Evaluación de la eficacia del programa (indicadores, medidas pre/post, seguimiento y fidelidad de implementación). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Define indicadores y medidas pre/post (y seguimiento si procede); contempla fidelidad de implementación y criterios de éxito.	Bueno (0.07–0.1): Plantea evaluación adecuada; faltan detalles (fidelidad, seguimiento o criterios).	Satisfactorio (0.04–0.06): Evaluación superficial; indicadores poco claros o no alineados.	Deficiente (0–0.03): Evaluación ausente o no permite valorar eficacia.
Relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (ODS pertinentes y justificación de la contribución). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Identifica ODS pertinentes y justifica claramente la contribución del programa (metas/indicadores) de forma realista.	Bueno (0.07–0.1): Relaciona con ODS de forma adecuada; justificación mejorable o poco específica.	Satisfactorio (0.04–0.06): Relación con ODS superficial; mención genérica sin conexión real.	Deficiente (0–0.03): No incluye relación con ODS o es incorrecta.
Resultados obtenidos/esperados — Total sección: 0.71 puntos (7.14%)					
Presentación de resultados obtenidos/esperados (claridad, tablas/figuras pertinentes, análisis descriptivo/inferencial cuando aplica). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)	0,43	Excelente (0.33–0.43): Resultados (obtenidos/esperados) presentados con claridad; tablas/figuras pertinentes; análisis apropiado y transparente.	Bueno (0.23–0.31): Resultados claros; presentación adecuada aunque podría mejorar en orden/claridad o detalle analítico.	Satisfactorio (0.13–0.21): Resultados poco claros o incompletos; análisis limitado.	Deficiente (0–0.11): Resultados ausentes o confusos; no permiten valorar el programa.

<p>Coherencia con objetivos/hipótesis e interpretación preliminar de la magnitud/meaningfulness del cambio. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>	0,29	<p>Excelente (0.21–0.29): Interpretación coherente con objetivos/hipótesis; discute magnitud/pertinencia del cambio y posibles explicaciones.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): Interpretación adecuada; podría profundizar en magnitud o relación con hipótesis.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): Interpretación superficial; conexión débil con objetivos/hipótesis.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): Interpretación ausente o incorrecta.</p>
<p>Discusión — Total sección: 1.14 puntos (11.43%)</p>					
<p>Discusión de resultados obtenidos/esperados (contraste con literatura; explicaciones alternativas). (Peso: 4.29% Máx: 0.43)</p>		<p>Excelente (0.33–0.43): Discusión sólida; contrasta con literatura, integra explicaciones alternativas y contextualiza aplicabilidad.</p>	<p>Bueno (0.23–0.31): Discusión buena; contraste con literatura adecuado pero con menor profundidad o integración.</p>	<p>Satisfactorio (0.13–0.21): Discusión básica; limita a repetir resultados con poco contraste.</p>	<p>Deficiente (0–0.11): Discusión ausente o incoherente.</p>
<p>Análisis DAFO del programa (debilidades, amenazas, fortalezas, oportunidades) con propuestas de acción. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)</p>		<p>Excelente (0.21–0.29): DAFO completo y bien argumentado; incluye propuestas de acción concretas derivadas del análisis.</p>	<p>Bueno (0.16–0.2): DAFO adecuado; algunas propuestas podrían ser más concretas o mejor justificadas.</p>	<p>Satisfactorio (0.09–0.14): DAFO incompleto o poco argumentado; propuestas genéricas.</p>	<p>Deficiente (0–0.07): DAFO ausente o incorrecto.</p>
<p>Limitaciones del estudio/programa (metodológicas, de implementación y generalización). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)</p>		<p>Excelente (0.17–0.21): Limitaciones identificadas con rigor (método, implementación, sesgos, generalización) y su impacto se discute.</p>	<p>Bueno (0.11–0.16): Limitaciones relevantes; impacto discutido parcialmente.</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.1): Limitaciones superficiales o incompletas; impacto poco considerado.</p>	<p>Deficiente (0–0.04): Limitaciones ausentes o irrelevantes.</p>
<p>Prospectivas de futuro (mejoras, escalabilidad, nuevas líneas y evaluación a largo plazo). (Peso: 2.14% Máx: 0.21)</p>		<p>Excelente (0.17–0.21): Propone mejoras y líneas futuras realistas (escalabilidad, evaluación a</p>	<p>Bueno (0.11–0.16): Propone prospectivas adecuadas; podrían ser más concretas o justificadas.</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.1): Prospectivas generales o poco realistas.</p>	<p>Deficiente (0–0.04): No propone futuro/mejoras.</p>

		largo plazo, nuevas variables/poblaciones).			
Conclusiones — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)					
Conclusiones (claras, sintéticas y alineadas con objetivos e hipótesis). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Conclusiones claras y sintéticas; responden al objetivo y se sustentan en los resultados/argumentación.	Bueno (0.16–0.2): Conclusiones adecuadas; algún matiz podría alinearse mejor con resultados.	Satisfactorio (0.09–0.14): Conclusiones generales o parcialmente desconectadas.	Deficiente (0–0.07): Conclusiones ausentes, incoherentes o no basadas en el trabajo.
Recomendaciones y transferencia a la práctica (implementación, seguimiento, coordinación interprofesional). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Recomendaciones concretas y aplicables; incluye seguimiento y coordinación con el entorno/servicios.	Bueno (0.07–0.1): Recomendaciones útiles pero algo genéricas o incompletas.	Satisfactorio (0.04–0.06): Recomendaciones poco claras o difíciles de aplicar.	Deficiente (0–0.03): No incluye recomendaciones o son inapropiadas.
Referencias — Total sección: 0.57 puntos (5.71%)					
Cantidad, calidad y pertinencia (≥35 referencias científicas; actualidad; preferencia por fuentes primarias). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Cumple y supera el mínimo (≥35); fuentes principalmente científicas y pertinentes, con buena actualidad y diversidad.	Bueno (0.16–0.2): Cumple el mínimo; buena pertinencia aunque podría mejorar actualidad o diversidad.	Satisfactorio (0.09–0.14): Cerca del mínimo o con varias fuentes poco pertinentes/no científicas; actualidad limitada.	Deficiente (0–0.07): No cumple el mínimo o predominan fuentes no científicas/irrelevantes.
Normativa de citación y ética académica (estilo consistente; correspondencia texto–lista; DOI/URL; sin plagio). (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Citación impecable y consistente (norma elegida); correspondencia	Bueno (0.16–0.2): Muy buena; pocos errores menores de formato o correspondencia.	Satisfactorio (0.09–0.14): Errores frecuentes de estilo o correspondencia; requiere revisión.	Deficiente (0–0.07): Citación deficiente o indicios de mala praxis (citas ausentes/inconsistentes).

		perfecta texto–lista; uso correcto de DOI/URL.			
Anexos — Total sección: 0.43 puntos (4.29%)					
Materiales del programa: creación propia y original (sesiones, fichas, estímulos) y alineación con objetivos. (Peso: 2.86% Máx: 0.29)		Excelente (0.21–0.29): Materiales originales y profesionales; alineados con objetivos; incluyen instrucciones y criterios de uso.	Bueno (0.16–0.2): Materiales adecuados; algunos podrían mejorarse en diseño, claridad o adaptación.	Satisfactorio (0.09–0.14): Materiales básicos o parcialmente originales; alineación/claridad limitadas.	Deficiente (0–0.07): Materiales ausentes, no originales o no utilizables.
Calidad y organización de anexos (rotulado, instrucciones, accesibilidad, permisos/atribuciones y protección de datos). (Peso: 1.43% Máx: 0.14)		Excelente (0.11–0.14): Anexos bien organizados y rotulados; accesibles; incluye permisos/atribuciones cuando aplica y protege datos personales.	Bueno (0.07–0.1): Organización adecuada; algún detalle de rotulado o permisos podría mejorarse.	Satisfactorio (0.04–0.06): Anexos desordenados; faltan elementos (rotulado, permisos, claridad).	Deficiente (0–0.03): Anexos inadecuados o con riesgos legales/éticos (datos identificables, uso indebido).

Criterios de evaluación Modalidad 2 (Programa de Intervención) para evaluación del <u>tribunal</u>					
Categoría a evaluar (peso y máximo)		Excelente	Bueno	Satisfactorio	Deficiente
Portada e índice — Total sección: 0.10 puntos (1.0%)					
Portada (título, autores, tutor/a, grado, curso, centro, fecha; formato institucional). (Peso: 0.5% Máx: 0.05)		Excelente (0.05): Incluye toda la información requerida y cumple normas de presentación (formato,	Bueno (0.04): Incluye casi toda la información; leves incoherencias de formato o pequeños errores.	Satisfactorio (0.03): Falta algún elemento menor o el formato es irregular, pero permite identificar el trabajo.	Deficiente (0–0.02): Faltan elementos clave y/o el formato incumple claramente las normas.

		márgenes, tipografía). Sin errores formales.			
Índice paginado (automático) y coherencia con epígrafes. (Peso: 0.5% Máx: 0.05)		Excelente (0.05): Índice automático, paginado correcto y coincide con epígrafes y numeración del documento.	Bueno (0.04): Índice casi completo; 1–2 desajustes menores de paginación o epígrafes.	Satisfactorio (0.03): Índice presente pero con varios desajustes (paginación, epígrafes, numeración).	Deficiente (0–0.02): Índice ausente o claramente incorrecto; no facilita la navegación.
Resumen/Abstract — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)					
Resumen en español: estructura (objetivo, programa, método, resultados/esperados, conclusiones) + 3–5 palabras clave. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Sintético y completo; refleja fielmente el programa (objetivo, método, intervención, resultados/esperados y conclusiones) y palabras clave pertinentes.	Bueno (0.08–0.11): Adecuado; incluye lo esencial, pero falta algún matiz (p. ej., método o resultados poco concretos).	Satisfactorio (0.04–0.07): General o incompleto; omite apartados relevantes o es poco específico.	Deficiente (0–0.03): Ausente o confuso; no representa el contenido del TFG.
Abstract en inglés: traducción fiel y terminología académica + 3–5 keywords. (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Traducción fiel y precisa; terminología académica adecuada; keywords pertinentes.	Bueno (0.08–0.11): Traducción correcta con pequeños errores de estilo/terminología; keywords adecuadas.	Satisfactorio (0.04–0.07): Traducción mejorable; errores frecuentes o terminología poco adecuada; keywords limitadas.	Deficiente (0–0.03): Abstract ausente o incomprensible; errores que impiden entender el contenido.
Marco teórico — Total sección: 0.80 puntos (8.0%)					
Extensión, actualidad y pertinencia de la revisión (fuentes científicas; relación con el área de		Excelente (0.31–0.40): Revisión exhaustiva, actualizada y relevante;	Bueno (0.21–0.30): Revisión adecuada; cubre lo esencial pero podría ser más	Satisfactorio (0.12–0.20): Revisión superficial o	Deficiente (0–0.11): Revisión inadecuada o ausente; bibliografía

intervención). (Peso: 4.0% Máx: 0.40)		integra evidencia científica (preferentemente primaria) y define conceptos clave.	exhaustiva/actualizada o mejor enfocada al programa.	desactualizada; faltan referencias clave o la pertinencia es irregular.	escasa/no científica y sin relación clara con el programa.
Análisis crítico y síntesis: identificación de vacíos/controversias y derivación de implicaciones para el programa. (Peso: 4.0% Máx: 0.40)		Excelente (0.31–0.40): Análisis crítico bien articulado; sintetiza hallazgos, identifica vacíos/controversias y deriva implicaciones claras para el diseño del programa.	Bueno (0.21–0.30): Buen análisis; síntesis correcta pero con menor profundidad crítica o implicaciones algo generales.	Satisfactorio (0.12–0.20): Análisis limitado; predomina el resumen descriptivo sin integrar o justificar decisiones del programa.	Deficiente (0–0.11): Análisis ausente o incorrecto; no hay síntesis ni conexión con el programa.
Justificación del plan de intervención — Total sección: 0.50 puntos (5.0%)					
Planteamiento del problema/necesidad y delimitación de la población diana y contexto. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	0,20	Excelente (0.15–0.20): Necesidad claramente definida, con delimitación precisa de población diana, contexto y alcance; coherencia con el área de logopedia.	Bueno (0.11–0.14): Necesidad bien definida; delimitación adecuada aunque con algún aspecto por concretar.	Satisfactorio (0.06–0.10): Planteamiento aceptable pero demasiado general; delimitación poco precisa del contexto o población.	Deficiente (0–0.05): Problema/justificación confusos o no delimitados; no se identifica claramente a quién va dirigido.
Justificación basada en evidencia: coherencia con literatura, viabilidad, impacto esperado y relevancia profesional. (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	0,30	Excelente (0.23–0.30): Justificación sólida basada en evidencia; argumenta viabilidad (recursos/tiempo) e impacto esperado y relevancia profesional.	Bueno (0.16–0.22): Justificación adecuada; evidencia suficiente pero podría reforzar viabilidad o impacto.	Satisfactorio (0.09–0.15): Justificación parcial; evidencia limitada o poco conectada con el diseño; viabilidad poco tratada.	Deficiente (0–0.08): Justificación débil o ausente; no sustenta el programa con evidencia ni viabilidad.
Objetivos e hipótesis — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)					
Objetivo principal (claro, específico y formulado en términos)	0,15	Excelente (0.12–0.15): Objetivo principal claro, específico y medible; define	Bueno (0.08–0.11): Objetivo claro pero con algún	Satisfactorio (0.04–0.07): Objetivo general; dificultad para	Deficiente (0–0.03): Objetivo confuso, no evaluable o ausente.

evaluables). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		qué cambia, en quién y en qué periodo.	elemento poco operacional (medida/tiempo/población).	evaluarlo o conectarlo con el programa.	
Objetivos específicos del programa (SMART; alineación con el objetivo principal). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)	0,15	Excelente (0.12–0.15): Objetivos específicos completos, SMART y alineados; cubren componentes clave del programa y se pueden evaluar.	Bueno (0.08–0.11): Objetivos adecuados y alineados; alguno podría ser más SMART o estar mejor formulado.	Satisfactorio (0.04–0.07): Objetivos parcialmente alineados o redundantes; varios no son evaluables.	Deficiente (0–0.03): Objetivos ausentes o incoherentes con el objetivo principal.
Hipótesis del programa (operacionalizadas; variables/indicadores definidos). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	0,10	Excelente (0.08–0.10): Hipótesis formuladas y operacionalizadas; variables/indicadores definidos y coherentes con el método y medidas.	Bueno (0.05–0.07): Hipótesis adecuadas pero poco operacionalizadas o con indicadores mejorables.	Satisfactorio (0.03–0.04): Hipótesis vagas o incompletas; falta definición de variables/indicadores.	Deficiente (0–0.02): Hipótesis ausentes o no relacionadas con el programa.
Método — Total sección: 0.80 puntos (8.0%)					
Diseño del estudio y plan de análisis de datos (adecuación al objetivo; manejo de datos faltantes; criterios de éxito). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)		Excelente (0.23–0.30): Diseño apropiado y bien descrito; plan de análisis claro (estadístico o cualitativo), criterios de éxito y manejo de datos faltantes.	Bueno (0.16–0.22): Diseño adecuado; análisis descrito pero con detalles por concretar (p. ej., pruebas, codificación).	Satisfactorio (0.09–0.15): Método aceptable pero incompleto; análisis poco claro o no alineado con objetivos.	Deficiente (0–0.08): Diseño/análisis inadecuados o ausentes; no permite evaluar el programa.
Participantes: criterios de inclusión/exclusión, reclutamiento, tamaño muestral y variables relevantes. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Criterios de inclusión/exclusión claros; reclutamiento descrito; tamaño muestral justificado y variables relevantes definidas.	Bueno (0.11–0.14): Descripción adecuada; algún aspecto del reclutamiento o justificación del tamaño podría mejorar.	Satisfactorio (0.06–0.10): Información parcial; criterios poco claros o reclutamiento insuficientemente descrito.	Deficiente (0–0.05): Participantes no definidos o descripción insuficiente para replicar/valorar el estudio.

Instrumentos y materiales de evaluación (validez/fiabilidad; adecuación cultural/edad; protocolo de aplicación). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.15–0.20): Instrumentos pertinentes y bien descritos; evidencia de validez/fiabilidad; protocolo de aplicación claro y adecuado a la población.	Bueno (0.11–0.14): Instrumentos adecuados; faltan algunos detalles de propiedades psicométricas o protocolo.	Satisfactorio (0.06–0.10): Instrumentos limitados o poco justificados; protocolo poco claro.	Deficiente (0–0.05): Instrumentos inadecuados o ausentes; no permiten una evaluación válida.
Consideraciones éticas (consentimiento, confidencialidad/LOPDGDD-RGPD, riesgos/beneficios, autorizaciones). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	Excelente (0.08–0.10): Consideraciones éticas completas: consentimiento, confidencialidad, protección de datos, riesgos/beneficios y autorizaciones cuando proceda.	Bueno (0.05–0.07): Consideraciones éticas correctas; faltan detalles menores (p. ej., almacenamiento de datos).	Satisfactorio (0.03–0.04): Consideraciones éticas superficiales; menciones genéricas sin procedimientos claros.	Deficiente (0–0.02): Consideraciones éticas ausentes o inadecuadas; riesgo para participantes/datos.
Descripción del programa de intervención — Total sección: 1.80 puntos (18.0%)				
Contextualización del programa (setting, destinatarios, necesidades, marco de actuación y coordinación). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.15–0.20): Contextualización muy completa: setting, destinatarios, necesidades, coordinación y marco de actuación; coherencia con objetivos.	Bueno (0.11–0.14): Contextualización adecuada; algún componente (coordinación/setting) podría detallarse más.	Satisfactorio (0.06–0.10): Contextualización general; faltan detalles relevantes para entender o implementar el programa.	Deficiente (0–0.05): Contextualización insuficiente o incoherente con el programa.
Procedimiento de reclutamiento y evaluación de participantes (fases, tiempos, responsables, criterios de derivación). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	Excelente (0.15–0.20): Procedimiento detallado y replicable por fases; tiempos, responsables, instrumentos y criterios de derivación/alta definidos.	Bueno (0.11–0.14): Procedimiento claro; faltan algunos detalles operativos o de temporalización.	Satisfactorio (0.06–0.10): Procedimiento parcial; difícil replicar o entender la secuencia.	Deficiente (0–0.05): Procedimiento ausente o confuso.

<p>Recursos materiales y humanos + adaptaciones y atención a la diversidad (viabilidad, accesibilidad, ajustes razonables). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)</p>	<p>Excelente (0.15–0.20): Recursos materiales/humanos descritos y realistas; contempla accesibilidad y adaptaciones/ajustes razonables para diversidad.</p>	<p>Bueno (0.11–0.14): Recursos adecuados; adaptaciones consideradas pero podrían concretarse más.</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.10): Recursos poco detallados o viabilidad discutible; adaptaciones superficiales.</p>	<p>Deficiente (0–0.05): Recursos no definidos; no contempla diversidad o accesibilidad.</p>
<p>Plan de intervención: sesiones y actividades (detalle, progresión, evidencia, instrucciones, criterios de logro). (Peso: 8.0% Máx: 0.80)</p>	<p>Excelente (0.62–0.80): Sesiones y actividades muy detalladas, progresivas y coherentes con evidencia; incluye instrucciones, materiales, criterios de logro y registro.</p>	<p>Bueno (0.42–0.61): Plan sólido y coherente; faltan algunos detalles (p. ej., criterios de logro o progresión).</p>	<p>Satisfactorio (0.24–0.41): Plan básico; actividades poco descritas o con coherencia limitada con objetivos/evidencia.</p>	<p>Deficiente (0–0.23): Plan insuficiente o incoherente; no se describe adecuadamente la intervención.</p>
<p>Cronograma y temporalización (secuenciación realista; carga de trabajo; hitos de evaluación). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)</p>	<p>Excelente (0.15–0.20): Cronograma claro y realista; temporalización coherente; hitos y momentos de evaluación definidos.</p>	<p>Bueno (0.11–0.14): Cronograma adecuado; pequeños desajustes de carga o secuencia.</p>	<p>Satisfactorio (0.06–0.10): Cronograma poco claro o irrealista; faltan hitos o coherencia temporal.</p>	<p>Deficiente (0–0.05): Cronograma ausente o inadecuado.</p>
<p>Evaluación de la eficacia del programa (indicadores, medidas pre/post, seguimiento y fidelidad de implementación). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)</p>	<p>Excelente (0.08–0.10): Define indicadores y medidas pre/post (y seguimiento si procede); contempla fidelidad de implementación y criterios de éxito.</p>	<p>Bueno (0.05–0.07): Plantea evaluación adecuada; faltan detalles (fidelidad, seguimiento o criterios).</p>	<p>Satisfactorio (0.03–0.04): Evaluación superficial; indicadores poco claros o no alineados.</p>	<p>Deficiente (0–0.02): Evaluación ausente o no permite valorar eficacia.</p>
<p>Relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (ODS pertinentes y justificación de la contribución). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)</p>	<p>Excelente (0.08–0.10): Identifica ODS pertinentes y justifica claramente la contribución del programa</p>	<p>Bueno (0.05–0.07): Relaciona con ODS de forma adecuada; justificación mejorable o poco específica.</p>	<p>Satisfactorio (0.03–0.04): Relación con ODS superficial; mención genérica sin conexión real.</p>	<p>Deficiente (0–0.02): No incluye relación con ODS o es incorrecta.</p>

		(metas/indicadores) de forma realista.			
Resultados obtenidos/esperados — Total sección: 0.50 puntos (5.0%)					
Presentación de resultados obtenidos/esperados (claridad, tablas/figuras pertinentes, análisis descriptivo/inferencial cuando aplica). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)	0,30	Excelente (0.23–0.30): Resultados (obtenidos/esperados) presentados con claridad; tablas/figuras pertinentes; análisis apropiado y transparente.	Bueno (0.16–0.22): Resultados claros; presentación adecuada aunque podría mejorar en orden/claridad o detalle analítico.	Satisfactorio (0.09–0.15): Resultados poco claros o incompletos; análisis limitado.	Deficiente (0–0.08): Resultados ausentes o confusos; no permiten valorar el programa.
Coherencia con objetivos/hipótesis e interpretación preliminar de la magnitud/meaningfulness del cambio. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Interpretación coherente con objetivos/hipótesis; discute magnitud/pertinencia del cambio y posibles explicaciones.	Bueno (0.11–0.14): Interpretación adecuada; podría profundizar en magnitud o relación con hipótesis.	Satisfactorio (0.06–0.10): Interpretación superficial; conexión débil con objetivos/hipótesis.	Deficiente (0–0.05): Interpretación ausente o incorrecta.
Discusión — Total sección: 0.80 puntos (8.0%)					
Discusión de resultados obtenidos/esperados (contraste con literatura; explicaciones alternativas). (Peso: 3.0% Máx: 0.30)		Excelente (0.23–0.30): Discusión sólida; contrasta con literatura, integra explicaciones alternativas y contextualiza aplicabilidad.	Bueno (0.16–0.22): Discusión buena; contraste con literatura adecuado pero con menor profundidad o integración.	Satisfactorio (0.09–0.15): Discusión básica; limita a repetir resultados con poco contraste.	Deficiente (0–0.08): Discusión ausente o incoherente.
Análisis DAFO del programa (debilidades, amenazas, fortalezas, oportunidades) con propuestas de acción. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): DAFO completo y bien argumentado; incluye propuestas de acción concretas derivadas del análisis.	Bueno (0.11–0.14): DAFO adecuado; algunas propuestas podrían ser más concretas o mejor justificadas.	Satisfactorio (0.06–0.10): DAFO incompleto o poco argumentado; propuestas genéricas.	Deficiente (0–0.05): DAFO ausente o incorrecto.

Limitaciones del estudio/programa (metodológicas, de implementación y generalización). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Limitaciones identificadas con rigor (método, implementación, sesgos, generalización) y su impacto se discute.	Bueno (0.08–0.11): Limitaciones relevantes; impacto discutido parcialmente.	Satisfactorio (0.04–0.07): Limitaciones superficiales o incompletas; impacto poco considerado.	Deficiente (0–0.03): Limitaciones ausentes o irrelevantes.
Prospectivas de futuro (mejoras, escalabilidad, nuevas líneas y evaluación a largo plazo). (Peso: 1.5% Máx: 0.15)		Excelente (0.12–0.15): Propone mejoras y líneas futuras realistas (escalabilidad, evaluación a largo plazo, nuevas variables/poblaciones).	Bueno (0.08–0.11): Propone prospectivas adecuadas; podrían ser más concretas o justificadas.	Satisfactorio (0.04–0.07): Prospectivas generales o poco realistas.	Deficiente (0–0.03): No propone futuro/mejoras.
Conclusiones — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)					
Conclusiones (claras, sintéticas y alineadas con objetivos e hipótesis). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	0,20	Excelente (0.15–0.20): Conclusiones claras y sintéticas; responden al objetivo y se sustentan en los resultados/argumentación.	Bueno (0.11–0.14): Conclusiones adecuadas; algún matiz podría alinearse mejor con resultados.	Satisfactorio (0.06–0.10): Conclusiones generales o parcialmente desconectadas.	Deficiente (0–0.05): Conclusiones ausentes, incoherentes o no basadas en el trabajo.
Recomendaciones y transferencia a la práctica (implementación, seguimiento, coordinación interprofesional). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)	0,10	Excelente (0.08–0.10): Recomendaciones concretas y aplicables; incluye seguimiento y coordinación con el entorno/servicios.	Bueno (0.05–0.07): Recomendaciones útiles pero algo genéricas o incompletas.	Satisfactorio (0.03–0.04): Recomendaciones poco claras o difíciles de aplicar.	Deficiente (0–0.02): No incluye recomendaciones o son inapropiadas.
Referencias — Total sección: 0.40 puntos (4.0%)					
Cantidad, calidad y pertinencia (≥35 referencias científicas; actualidad; preferencia por fuentes primarias). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	0,20	Excelente (0.15–0.20): Cumple y supera el mínimo (≥35); fuentes principalmente científicas y pertinentes, con buena actualidad y diversidad.	Bueno (0.11–0.14): Cumple el mínimo; buena pertinencia aunque podría mejorar actualidad o diversidad.	Satisfactorio (0.06–0.10): Cerca del mínimo o con varias fuentes poco pertinentes/no	Deficiente (0–0.05): No cumple el mínimo o predominan fuentes no científicas/irrelevantes.

				científicas; actualidad limitada.	
Normativa de citación y ética académica (estilo consistente; correspondencia texto–lista; DOI/URL; sin plagio). (Peso: 2.0% Máx: 0.20)	0,20	Excelente (0.15–0.20): Citación impecable y consistente (norma elegida); correspondencia perfecta texto–lista; uso correcto de DOI/URL.	Bueno (0.11–0.14): Muy buena; pocos errores menores de formato o correspondencia.	Satisfactorio (0.06–0.10): Errores frecuentes de estilo o correspondencia; requiere revisión.	Deficiente (0–0.05): Citación deficiente o indicios de mala praxis (citas ausentes/inconsistentes).
Anexos — Total sección: 0.30 puntos (3.0%)					
Materiales del programa: creación propia y original (sesiones, fichas, estímulos) y alineación con objetivos. (Peso: 2.0% Máx: 0.20)		Excelente (0.15–0.20): Materiales originales y profesionales; alineados con objetivos; incluyen instrucciones y criterios de uso.	Bueno (0.11–0.14): Materiales adecuados; algunos podrían mejorarse en diseño, claridad o adaptación.	Satisfactorio (0.06–0.10): Materiales básicos o parcialmente originales; alineación/claridad limitadas.	Deficiente (0–0.05): Materiales ausentes, no originales o no utilizables.
Calidad y organización de anexos (rotulado, instrucciones, accesibilidad, permisos/atribuciones y protección de datos). (Peso: 1.0% Máx: 0.10)		Excelente (0.08–0.10): Anexos bien organizados y rotulados; accesibles; incluye permisos/atribuciones cuando aplica y protege datos personales.	Bueno (0.05–0.07): Organización adecuada; algún detalle de rotulado o permisos podría mejorarse.	Satisfactorio (0.03–0.04): Anexos desordenados; faltan elementos (rotulado, permisos, claridad).	Deficiente (0–0.02): Anexos inadecuados o con riesgos legales/éticos (datos identificables, uso indebido).

Rúbrica de evaluación en Modalidad 1a, 1b y 2 de la DEFENSA ORAL (solo tribunal)			
Sección	Criterio	Peso (%)	Máx (puntos)
Contenido y estructura	Claridad y organización	5,0	0,50
	Profundidad y relevancia del contenido	5,0	0,50
Habilidades de comunicación	Claridad y fluidez verbal	5,0	0,50
	Uso de recursos audiovisuales	5,0	0,50
Interacción con el tribunal y gestión del tiempo	Interacción con el tribunal	5,0	0,50
	Gestión del tiempo	5,0	0,50
<i>*Revisar criterios de evaluación Defensa Oral Tribunal (Modalidad 1a, 1b y 2)</i>		Total Defensa Oral tribunal (máx. 3 puntos = 30%)	

Criterios de evaluación Modalidad 1a, 1b y 2 de la parte de DEFENSA ORAL (tribunal) (30%)					
Contenido y estructura — Total sección: 1.00 puntos (10.0%)					
Claridad y organización. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): La presentación está muy bien organizada, con una introducción clara, desarrollo lógico y conclusión coherente. Los puntos clave están claramente identificados y explicados.	Bueno (0.25–0.37): La presentación está bien organizada pero algunos puntos podrían estar mejor estructurados. La mayoría de los puntos clave están claramente identificados y explicados.	Satisfactorio (0.13–0.24): La organización de la presentación es aceptable, pero hay partes que carecen de claridad o lógica en su estructura. Algunos puntos clave no están claramente identificados o explicados.	Deficiente (0–0.12): La presentación carece de organización clara. Los puntos clave están confusos o mal explicados.
Profundidad y relevancia del contenido. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): El contenido es muy relevante y demuestra un profundo conocimiento del tema. Se incluyen detalles y ejemplos significativos que apoyan los puntos clave.	Bueno (0.25–0.37): El contenido es relevante y muestra un buen conocimiento del tema, aunque podría profundizar más en algunos aspectos. Se incluyen ejemplos adecuados.	Satisfactorio (0.13–0.24): El contenido es aceptable pero superficial en algunos puntos. Los ejemplos o detalles son limitados o no siempre relevantes.	Deficiente (0–0.12): El contenido es irrelevante o muestra una falta de comprensión del tema. Los ejemplos o detalles son inadecuados o faltan.
Habilidades de comunicación — Total sección: 1.00 puntos (10.0%)					
Claridad y fluidez verbal. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): El presentador habla con	Bueno (0.25–0.37): El presentador se expresa	Satisfactorio (0.13–0.24): El presentador tiene	Deficiente (0–0.12): El presentador tiene serias dificultades

		claridad y fluidez, utilizando un lenguaje adecuado y profesional. Se expresa con confianza y sin interrupciones significativas.	claramente y con fluidez en la mayoría de las veces, aunque puede haber algunas pausas o interrupciones menores.	dificultades ocasionales para expresarse con claridad o fluidez, pero en general se entiende el mensaje.	para expresarse con claridad o fluidez, lo que afecta la comprensión del mensaje.
Uso de recursos audiovisuales. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): Los recursos audiovisuales están bien diseñados y se utilizan de manera efectiva para apoyar y realzar la presentación. No hay problemas técnicos.	Bueno (0.25–0.37): Los recursos audiovisuales son adecuados y se utilizan bien en general, aunque podrían ser más efectivos o haber algunos problemas menores.	Satisfactorio (0.13–0.24): Los recursos audiovisuales son aceptables pero tienen limitaciones en su diseño o uso. Hay problemas técnicos ocasionales.	Deficiente (0–0.12): Los recursos audiovisuales son inadecuados o no se utilizan de manera efectiva. Los problemas técnicos interfieren significativamente con la presentación.
Interacción con el tribunal y gestión del tiempo — Total sección: 1.00 puntos (10.0%)					
Interacción con el tribunal. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): El presentador interactúa de manera efectiva con el tribunal, respondiendo a preguntas con seguridad y fomentando la participación. Mantiene el contacto visual y demuestra habilidades interpersonales.	Bueno (0.25–0.37): El presentador interactúa adecuadamente con el tribunal, respondiendo a preguntas de manera competente aunque podría mejorar en la participación. Mantiene el contacto visual la mayor parte del tiempo.	Satisfactorio (0.13–0.24): El presentador tiene algunas interacciones efectivas con el tribunal pero muestra inseguridad al responder preguntas. El contacto visual es limitado.	Deficiente (0–0.12): El presentador tiene dificultades significativas para interactuar con el tribunal, evita responder preguntas o lo hace de manera inadecuada. El contacto visual es pobre o inexistente.
Gestión del tiempo. (Peso: 5.0% Máx: 0.50)	0,50	Excelente (0.38–0.50): El presentador maneja el tiempo de	Bueno (0.25–0.37): El presentador gestiona el tiempo de	Satisfactorio (0.13–0.24): El presentador tiene dificultades	Deficiente (0–0.12): El presentador no gestiona el tiempo adecuadamente,

		manera excelente, cubriendo todos los puntos importantes sin apresurarse ni extenderse más allá del tiempo asignado.	manera adecuada, aunque podría mejorar en la sincronización de algunas partes de la presentación.	para gestionar el tiempo, omitiendo algunos puntos importantes o extendiéndose en exceso.	lo que afecta significativamente la calidad y coherencia de la presentación.
--	--	--	---	---	--

4. Bibliografía

Bibliografía de referencia

Castellanos, M.A., Pérez, E. y Simón, T. (2018). *Métodos de investigación en logopedia*. Editorial Síntesis.

Bibliografía complementaria

Hernández Sampieri y otros. (2017). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A.