



Universidad
Internacional
de Valencia

Guía Didáctica Trabajo Fin de Máster

Máster Universitario en Psicología en Infancia y Adolescencia

Materia: TRABAJO FIN DE MASTER

Créditos: 6 ECTS

Código: 11MADO

Índice

1. Organización general.....	3
Datos de la asignatura.....	3
Equipo docente	3
Introducción	3
Objetivos generales.....	4
Competencias y resultados de aprendizaje	4
2. Pautas del Trabajo Fin de Título	6
Estructura formal y contenidos del trabajo	6
Depósito y defensa.....	8
3. Sistema de evaluación	8
Información general.....	8
Criterios de evaluación.....	9
Plagio	22
4. Planificación y procedimientos	23
5. Bibliografía	23

1. Organización general

Datos de la asignatura

ASIGNATURA	Trabajo Fin de Máster (6 ECTS)
Carácter	Obligatorio
Curso	2025/26
Cuatrimestre	2º
Idioma en que se imparte	Castellano

Equipo docente

Profesor	Dr. Jose Enrique Layrón Doctor en Psicología joseenrique.layron@professor.universidadviu.com Dr. Álvaro Benito Doctor en Psicología abenitob@professor.universidadviu.com
-----------------	---

Introducción

El Trabajo Fin de Máster (en adelante TFM) es una de las actividades de aprendizaje más importantes del programa. El alumnado tiene la oportunidad de profundizar en el estudio de un tema de su interés, a la par que le permite desarrollar competencias y habilidades fundamentales tales como la capacidad de planificar un proceso, resolver problemas, analizar e interpretar resultados, o defender propuestas mediante una comunicación eficiente.

El TFM consiste en la planificación, realización, presentación y defensa de un proyecto original sobre un tema relacionado con los contenidos teóricos del máster. Su finalidad es propiciar la aplicación de las habilidades y los conocimientos adquiridos en el resto

de las materias del Máster, así como facilitar el desarrollo de competencias relevantes. El TFM se realiza bajo la dirección de un/a director/a, cuya función es orientar y ayudar al/a la alumno/a en cada una de las fases de su realización. El alumno/a contactará con su Director/a de TFM para la presentación del trabajo en los plazos previstos y con los estándares de calidad exigibles (ver procedimiento a través de la plataforma). El Trabajo Fin de Máster se elabora a lo largo del curso y se presenta al final del Máster, una vez superados los módulos anteriores.

Lo no contemplado en esta guía se regula por el Reglamento General de TFM. La normativa de habilitación del título corresponde a la Orden ECD/1070/2013, de 12 de junio, BOE de 14 de junio de 2013.

Objetivos generales

El Trabajo Fin de Máster servirá para poner de manifiesto la madurez y el nivel científico-técnico del alumno a lo largo de su proceso formativo. Tiene como objeto que el alumno demuestre la adquisición de las competencias, conocimientos y habilidades que le permitan el ejercicio profesional con una calidad técnica y humana imprescindible en los profesionales de la psicología infanto-juvenil.

Competencias y resultados de aprendizaje

COMPETENCIAS GENERALES

CB6 - Poseer y comprender conocimientos que aporten una base u oportunidad de ser originales en el desarrollo y/o aplicación de ideas, a menudo en un contexto de investigación.

CB7 - Que los estudiantes sepan aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos nuevos o poco conocidos dentro de contextos más amplios (o multidisciplinares) relacionados con su área de estudio.

CB8 - Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.

CB9 - Que los estudiantes sepan comunicar sus conclusiones y los conocimientos y razones últimas que las sustentan a públicos especializados y no especializados de un modo claro y sin ambigüedades.

CB10 - Que los estudiantes posean las habilidades de aprendizaje que les permitan continuar estudiando de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido o autónomo.

COMPETENCIAS ESPECÍFICAS DE LA ASIGNATURA

C05 - Diseñar un plan de intervención completo teniendo en cuenta las características del menor, de los padres y de su entorno.

C13 - Aplicar programas o estudios clínicos que mejoren el bienestar y la calidad de vida de niños y adolescentes desde una metodología científica.

H01 - Mostrar habilidades terapéuticas avanzadas para la intervención psicológica en población infantil y juvenil.

H02 - Habilidad para trabajar en equipos multidisciplinares dedicados al abordaje de problemas psicológicos en infancia y adolescencia.

H03 - Habilidades de comunicación específicas que favorezcan la adhesión a la terapia por parte de la población infantil y juvenil.

H04 - Habilidades para adaptarse a las características sociales y culturales en la aplicación de la terapia psicológica en la población infantil y juvenil.

2. Pautas del Trabajo Fin de Título

Estructura formal y contenidos del trabajo

Tipo de trabajo

El Trabajo Fin de Máster debe incluir un trabajo de revisión bibliográfica o una investigación experimental en el ámbito de la psicología infanto-juvenil. El formato o estructura de presentación del TFM debe ajustarse al esquema ofrecido a continuación:

1. Título

2. Resumen y Palabras clave

Entre 200-250 palabras y relación de entre 3-5 palabras clave.

3. Introducción

Relación de la fundamentación teórica de sustenta el trabajo, incluyendo en la parte final de la misma los objetivos e hipótesis del trabajo.

4. Metodología

Explicación de la metodología de estudio empleada (estudio observacional, descriptivo, correlacional, estudio experimental, estudio de caso único, revisión sistemática o meta análisis), con explicación detallada de los apartados correspondientes a un proceso científico (participantes, variables estudiadas, análisis estadísticos, etc.).

5. Resultados

Relación de resultados obtenidos tras el análisis estadístico.

6. Discusión

Relación de análisis y contraste del cumplimiento de las hipótesis empleadas, argumentando bibliográficamente su coherencia de acuerdo a estudios previos o modelos teóricos. Principales limitaciones y conclusiones del estudio.

7. Referencias

Relación de referencias de acuerdo a sistema de citación APA 7.

El formato o estructura de presentación del TFM debe ajustarse al esquema ofrecido a continuación:

Usar Plantilla TFT (disponible en el aula)

Número de páginas orientativo: 40-60

Fuente: Arial

Tamaño: 12 pt

Color del texto: negro

Alineación: justificada

Interlineado: 1,5

Márgenes superior, inferior y derecho: 2.5, izdo: 3

Sangría: 0,5 cm en la primera línea de cada párrafo

Texto justificado

Páginas numeradas e índice paginado

Formato tablas: APA

Incluir índice de tablas y figuras

Citas y referencias en formato APA (7ª edición)

Lenguaje en estilo impersonal y no sexista

Otros aspectos formales

- Cada apartado principal deberá comenzar en una nueva página.
- Pueden incluirse notas a pie de página, numeradas consecutivamente (el tamaño de la letra será menor que el del texto).
- Las figuras y tablas deben integrarse en el documento, lo más próximas al lugar en que se citen y numeradas correlativamente (siguiendo la normativa APA 7ª edición). Las figuras o tablas deben estar centradas y tener una pequeña explicación de lo que muestran al lector, así como clarificación de abreviaturas y términos empleados
- Para los trabajos de Revisión es imprescindible respetar las orientaciones de la Declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-

Analyses), prestando atención a la lista de comprobación (PRISMA Checklist) recogida en <http://www.prismastatement.org/>.

Los estudiantes pueden realizar sesiones de tutoría para la elaboración del TFT y la preparación de la presentación de la defensa ante el tribunal evaluador

Depósito y defensa

Depósito del Trabajo

Para poder presentarse **se deben haber superado un mínimo de 36 créditos del Máster**, así como haber realizado las entregas según calendario del título.

Para el depósito del TFM se requiere adjuntar todos y cada uno de los documentos dispuestos en los **espacios al uso en Campusviu** para cada periodo de defensa.

Acto de presentación y defensa

El acto de la defensa del TFM consistirá en la **exposición oral** de su contenido a través de **videoconferencia** en sesión pública.

La fecha y hora de la defensa de cada TFM se hará pública en Campusviu de acuerdo al calendario de la asignatura.

El Presidente del Tribunal moderará la sesión, permitiendo al alumno la exposición oral del trabajo.

Al finalizar dicha exposición, el Tribunal podrá realizar cuantas preguntas o aclaraciones estime pertinentes. El Tribunal deliberará sobre la calificación en sesión cerrada, y se le comunicará al alumno a través del Campusviu.

3. Sistema de evaluación

Información general

Los Trabajos Fin de Titulación (TFT) se regirán por el *Reglamento sobre Trabajo Fin de Título y la Normativa de Evaluación* disponible en la página web de la Universidad: <https://www.universidadviu.es/normativa/>. Este Reglamento será de aplicación para todos los alumnos matriculados en la Universidad.

Criterios de evaluación

La evaluación del TFM consistirá en la presentación y defensa pública de la memoria elaborada por el estudiante. Se valorará la calidad del trabajo, centrándose fundamentalmente en la capacidad del estudiante para integrar los conocimientos y habilidades adquiridos.

También se valorará la calidad de las fuentes consultadas y de la presentación, la coherencia, cohesión y estructura discursiva, así como la corrección ortográfica, sintáctica y semántica y la capacidad del estudiante para comunicar los conocimientos de manera sencilla y clara. Para ello, se valorará tanto la memoria como la exposición y la defensa pública de su trabajo.

Este trabajo será elaborado siguiendo las normas generales del Reglamento del Trabajo Fin de Máster de la VIU y las normas específicas descritas en esta guía, y defendido ante un tribunal.

	Porcentajes de evaluación
Informe del tutor del Trabajo Fin de Máster	30 %
Evaluación del tribunal del Trabajo Fin de Máster	70 %

La calificación final del TFM corresponde a los miembros del tribunal y será la que se refleje en el acta. **Se requiere una calificación mínima de 5 puntos en cada una de las partes para superar la asignatura.**

Se establecerá una calificación numérica con un solo decimal en los siguientes cálculos y términos:

Nivel de Competencia	Calificación Oficial	Etiqueta Oficial
Muy competente	9 - 10	Sobresaliente
Competente	7 < 9	Notable
Aceptable	5 < 7	Aprobado
Aún no competente	< 5	Suspenso

El Trabajo Fin de Máster se apoya en los siguientes instrumentos de evaluación:

Modalidad Revisión Sistemática:

Indicadores	Nivel de competencia*			
	A	B	C	D
Calificación numérica	9-10	7<9	5<7	< 5
PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER				
Título:				
Claridad del título	Explica con claridad y seguridad el título del TFM, justificando de forma explícita el uso de los términos “revisión sistemática” o “síntesis de la investigación” y su adecuación al contenido del trabajo.	Explica el título de forma correcta, aunque la justificación de los términos empleados es parcial o poco desarrollada.	Describe el título de forma superficial, sin justificar claramente su adecuación al trabajo realizado.	No explica el título o lo hace de forma incorrecta o confusa.
Índice				
Contenido	Presenta oralmente la estructura completa del TFM de forma ordenada, mostrando dominio de la organización y coherencia entre las distintas partes.	Presenta la estructura general del trabajo, aunque con menor claridad en la relación entre las secciones.	Describe la estructura de manera incompleta o poco ordenada.	No presenta la estructura del trabajo o muestra desconocimiento de la organización del TFM.
Resumen:				
Claridad y contenido del resumen	Presenta con claridad el problema de investigación, los criterios de selección de participantes y los principales resultados, mostrando una síntesis precisa y coherente del estudio.	Expone adecuadamente el problema de investigación, los criterios de selección y los resultados, aunque con menor nivel de detalle o precisión en alguno de estos aspectos.	Menciona el problema de investigación, los criterios de selección y los resultados, pero de manera superficial o poco articulada.	No presenta de forma clara el problema de investigación, omite los criterios de selección o los resultados, o el contenido del resumen es confuso o incompleto.

Fundamentación de conclusiones e implicaciones	Expone conclusiones bien fundamentadas, incorporando un análisis crítico de las limitaciones y una reflexión sólida sobre las implicaciones teóricas o prácticas del estudio.	Presenta conclusiones fundamentadas y menciona limitaciones e implicaciones, aunque de forma menos profunda o con argumentación parcial.	Incluye conclusiones y alguna referencia a limitaciones o implicaciones, pero de forma superficial o sin coherencia con los resultados.	Las conclusiones son débiles, inconsistentes con los resultados o no se mencionan las limitaciones ni las implicaciones del estudio.
Introducción y marco teórico				
Desarrollo histórico y reflexión teórica o práctica	Expone un desarrollo histórico sólido del problema de investigación, integrando de forma coherente las cuestiones teóricas y/o prácticas vinculadas a la pregunta de revisión, con apoyo en fuentes actualizadas y relevantes.	Presenta adecuadamente el desarrollo histórico y las cuestiones teóricas o prácticas, aunque con menor profundidad o integración de los distintos enfoques.	Incluye una descripción general del contexto histórico y teórico, pero de manera superficial o con escasa vinculación con la pregunta de revisión.	No desarrolla de forma clara el contexto histórico o teórico del problema, o la información presentada es irrelevante o insuficiente.
Tipos de estudios, variables, ventajas y limitaciones	Demuestra comprensión de los tipos de estudios primarios incluidos, explicando con claridad sus principales variables, ventajas y limitaciones, y justificando su pertinencia para la revisión.	Explica los tipos de estudios y variables principales, mencionando ventajas y limitaciones, aunque sin un análisis profundo o completamente justificado.	Menciona los tipos de estudios y algunas variables, pero sin profundizar ni detallar sus ventajas o limitaciones de manera clara.	No demuestra comprensión de los tipos de estudios ni las variables, o la información proporcionada es confusa o incorrecta.
Población de interés de la revisión	Justifica claramente la población a la que se dirige la revisión, justificando su relevancia y su relación con la pregunta de investigación.	Define la población de interés de manera adecuada, aunque con una justificación parcial o poco desarrollada.	Menciona la población de la revisión, pero sin justificar su pertinencia o su relación con la pregunta de investigación.	No identifica a la población a la que se dirige la revisión o la información indicada es incorrecta o irrelevante.
Planteamiento de los objetivos de la revisión	Plantea de forma clara y precisa los objetivos de la revisión, incluyendo un objetivo general coherente y varios objetivos específicos bien formulados y alineados con la pregunta de investigación.	Expone los objetivos general y específicos de manera adecuada, aunque con formulación o alineación parcialmente mejorable.	Incluye objetivos generales o específicos, pero redactados de forma imprecisa o sin una clara conexión con la revisión.	No se formulan objetivos claros o están ausentes los objetivos general y específicos de la revisión.

Método. Criterios de inclusión y exclusión de los estudios primarios:				
Variables analizadas.	Explica y justifica de forma precisa las variables utilizadas en los estudios primarios, estableciendo su relación con la metodología de los estudios revisados.	Describe las variables utilizadas en los estudios primarios, pero con menor precisión en su impacto dentro del análisis.	Identifica algunas variables utilizadas en los estudios primarios, pero sin justificar su relevancia en la investigación.	No identifica variables clave en los estudios primarios.
Características de la muestra y población.	Describe con claridad las características de la muestra y las poblaciones de referencia, justificando su importancia y el impacto en los resultados.	Describe las características de la muestra y la población, aunque con una justificación parcial de su importancia en la revisión.	Describe las características de la muestra sin precisión ni vinculación con la relevancia del estudio.	No se describen las características de la muestra o la información es irrelevante.
Tipos de estudios aceptados.	Justifica adecuadamente la inclusión de determinados tipos de estudios, explicando su pertinencia y alineación con la pregunta de investigación.	Identifica los tipos de estudios aceptados en la revisión, pero sin explicar con claridad por qué fueron seleccionados.	Menciona los tipos de estudios aceptados, pero sin justificar su pertinencia en la revisión.	No se indican los tipos de estudios aceptados o la información es incorrecta.
Periodo temporal de los estudios.	Especifica claramente el periodo temporal de los estudios primarios, justificando su selección en función de la evolución de la investigación en el área.	Establece un periodo temporal para la inclusión de estudios, aunque sin una justificación clara sobre su pertinencia.	Establece el periodo temporal de inclusión de estudios, pero sin explicar los criterios de selección.	No se especifica el periodo temporal de inclusión de estudios.
Método. Estrategias de búsqueda de los estudios primarios:				

Bases de datos utilizadas.	Especifica con precisión las bases de datos utilizadas, justificando su selección y su relevancia para la identificación de estudios de calidad.	Identifica las bases de datos utilizadas, pero con una justificación parcial de su elección en función de la calidad de los estudios incluidos.	Señala las bases de datos utilizadas, pero sin una justificación clara de su elección.	No se mencionan bases de datos utilizadas o la información es incorrecta.
Palabras clave y descriptores.	Define claramente las palabras clave y descriptores utilizados en la búsqueda, explicando su selección con base en la literatura y su cobertura temática.	Define palabras clave y descriptores, pero sin explicar completamente su selección y cobertura en la literatura.	Menciona algunas palabras clave utilizadas en la búsqueda, pero sin explicar su selección.	No se incluyen palabras clave o las utilizadas no son relevantes.
Idiomas de los estudios.	Explica en detalle los idiomas considerados en los estudios primarios, justificando su inclusión o exclusión en función de criterios metodológicos.	Menciona los idiomas de los estudios primarios, pero sin una justificación clara de su inclusión o exclusión.	Indica los idiomas de los estudios primarios, pero sin justificar su relevancia para la inclusión o exclusión.	No se especifican los idiomas de los estudios primarios.
Proceso de selección de estudios.	Describe el proceso de selección de los estudios de manera clara y bien organizada, asegurando la transparencia y replicabilidad del procedimiento.	Explica el proceso de selección de estudios, pero de manera más general o sin justificar cada paso de manera detallada.	Describe el proceso de selección de los estudios, pero con información incompleta o ambigua.	No se describe el proceso de selección de estudios o la información es incorrecta.
Diagrama de flujo.	Presenta un diagrama de flujo bien estructurado, que ilustra con claridad el proceso de identificación, cribado e inclusión/exclusión de estudios.	Presenta un diagrama de flujo que describe el proceso de selección, aunque con algunos elementos poco claros o incompletos.	Presenta un diagrama de flujo con deficiencias o falta de claridad en la representación del proceso de selección.	No se presenta el diagrama de flujo o este es ininteligible.
Valoración de la calidad de los estudios	Describe la valoración de la calidad de los estudios primarios con precisión, indicando los criterios aplicados y justificando su pertinencia en relación con los objetivos de la revisión.	Realiza la valoración de la calidad de los estudios, pero sin detallar completamente los criterios o sin justificar su elección.	Menciona la valoración de la calidad, pero de forma superficial o con información incompleta sobre los criterios empleados.	No se describe la valoración de la calidad de los estudios o los criterios utilizados no están claros ni son adecuados.
Resultados:				

Número de referencias examinadas.	Muestra con exactitud el número total de referencias examinadas, justificando su relevancia para la revisión sistemática.	Muestra el número total de referencias examinadas, pero sin contextualizar completamente su relevancia para la revisión.	Menciona el número de referencias examinadas, pero sin contextualizar su impacto en la calidad de la revisión.	No se menciona el número de referencias examinadas o la información es incorrecta.
Relación de referencias incluidas.	Presenta la relación de referencias incluidas con justificación detallada, asegurando la pertinencia de los estudios seleccionados.	Presenta la relación de referencias incluidas, pero sin justificar de manera detallada su pertinencia.	Incluye una lista de referencias analizadas, pero sin detallar su relevancia en la revisión.	No se incluye una lista de referencias analizadas o estas no son relevantes.
Referencias excluidas y motivos.	Describe con claridad las referencias excluidas y proporciona una justificación detallada de los criterios aplicados para su exclusión.	Describe las referencias excluidas, pero sin especificar detalladamente los criterios aplicados para su exclusión.	Indica referencias excluidas, pero sin especificar adecuadamente los motivos de exclusión.	No se explican las referencias excluidas o la información es errónea.
Tabla descriptiva de estudios.	Presenta una tabla descriptiva de los estudios incluidos, organizada y con información clave sobre cada estudio analizado.	Presenta una tabla descriptiva de estudios, aunque con algunos datos faltantes o con organización mejorable.	Presenta una tabla descriptiva de estudios, pero con información incompleta o desorganizada.	No se presenta una tabla descriptiva o esta es ilegible.
Valoración de calidad metodológica.	Realiza una valoración metodológica detallada de los estudios primarios, aplicando criterios de calidad y explicando su impacto en los hallazgos.	Realiza una valoración metodológica de los estudios primarios, aunque sin un análisis profundo de su impacto en los hallazgos.	Describe la valoración metodológica de los estudios, pero con poca claridad en los criterios utilizados.	No se realiza ninguna valoración metodológica de los estudios.
Discusión:				
Resumen de resultados.	Resume los hallazgos de la revisión de manera clara, destacando los aspectos clave y estableciendo su relevancia en el contexto de estudio.	Resume los hallazgos de la revisión de manera clara, aunque con menor énfasis en los aspectos clave o sin un análisis exhaustivo.	Resume los hallazgos de la revisión, pero sin un análisis en profundidad de su relevancia.	No se resumen los hallazgos de la revisión o estos son irrelevantes.

Explicaciones alternativas.	Explora explicaciones alternativas de los resultados, comparándolas con la literatura y proporcionando argumentaciones fundamentadas.	Explora explicaciones alternativas, pero con un análisis menos detallado o sin una comparación profunda con la literatura existente.	Propone explicaciones alternativas, pero sin argumentación sólida o sin vincularlas con la evidencia.	No se presentan explicaciones alternativas o estas carecen de base teórica.
Limitaciones metodológicas.	Analiza las limitaciones metodológicas de la revisión en profundidad, discutiendo su impacto en la validez y fiabilidad de los hallazgos.	Menciona las limitaciones metodológicas de la revisión, pero sin profundizar en cómo afectan la validez y fiabilidad de los hallazgos.	Menciona algunas limitaciones metodológicas, pero sin analizarlas con profundidad.	No se discuten las limitaciones metodológicas.
Implicaciones teóricas y prácticas.	Discute de manera fundamentada las implicaciones teóricas de los resultados, estableciendo conexiones con modelos y teorías previas.	Discute las implicaciones teóricas de los resultados, pero con menor vinculación con modelos o teorías previas.	Discute implicaciones teóricas, pero sin establecer conexiones claras con los resultados de la revisión.	No se presentan implicaciones teóricas de la revisión.
Recomendaciones futuras.	Presenta recomendaciones bien sustentadas para futuras investigaciones, basadas en los hallazgos y limitaciones identificadas en la revisión.	Presenta recomendaciones para futuras investigaciones, pero sin desarrollar completamente su fundamento basado en la revisión.	Formula recomendaciones generales, pero sin un sustento basado en la revisión de estudios primarios.	No se formulan recomendaciones o estas no tienen fundamento.
Criterios formales				
Conocimiento y cumplimiento de los criterios formales de la Guía Didáctica	Demuestra un conocimiento claro y explícito de los criterios formales establecidos en la Guía Didáctica (estructura de la presentación, tiempos, uso de apoyos visuales), y los cumple de manera rigurosa.	Demuestra conocimiento general de los criterios formales y los cumple adecuadamente, aunque con leves desviaciones sin impacto relevante.	Muestra un conocimiento parcial de los criterios formales o presenta incumplimientos menores durante la defensa.	Desconoce o incumple de forma evidente los criterios formales establecidos en la Guía Didáctica.

Uso y justificación de tablas, cuadros y gráficos	Explica y justifica claramente el uso de tablas, cuadros y/o gráficos, destacando su valor comunicativo y su contribución a la comprensión de los resultados.	Utiliza recursos visuales adecuados y explica su contenido, aunque la justificación de su valor comunicativo es parcial.	Presenta tablas o gráficos, pero sin explicar claramente su finalidad o relevancia	No utiliza tablas, cuadros o gráficos relevantes, o los emplea de forma incorrecta o confusa
Pulcritud tipográfica y ortográfica	Presenta un excelente pulcritud tipográfica, sin errores ortográficos ni de formato, y con un estilo visual uniforme y profesional.	Presenta buena presentación y pocos errores ortográficos o tipográficos menores que no afectan la comprensión.	El texto contiene errores ortográficos o tipográficos frecuentes, aunque mantiene una presentación aceptable.	El documento presenta numerosos errores ortográficos o tipográficos y una presentación descuidada o poco legible.
Conocimiento de las normas de citación	Demuestra durante la defensa un conocimiento claro de las normas de citación empleadas en el trabajo, justificando correctamente su aplicación cuando el tribunal lo solicita.	Muestra conocimiento general de las normas de citación, aunque con alguna imprecisión puntual en su explicación.	Reconoce las normas de citación, pero no es capaz de explicarlas o justificarlas con claridad	Desconoce las normas de citación empleadas en el trabajo.
Claridad, estructura y fluidez de la exposición	Realiza una exposición clara, estructurada y fluida, con una secuencia lógica de ideas y uso adecuado del lenguaje técnico.	La exposición es clara y comprensible, aunque presenta ligeros desajustes en la estructura o fluidez	La exposición es poco fluida o presenta una estructura desorganizada	La exposición es confusa, desestructurada o difícil de seguir.
Gestión del tiempo de la defensa	Respeto de forma precisa el tiempo establecido para la presentación, ajustando el contenido sin omisiones ni extensiones innecesarias.	Se ajusta al tiempo establecido con pequeñas desviaciones que no afectan de forma significativa a la defensa.	Presenta desviaciones notables en el tiempo, siendo demasiado breve o excediéndose parcialmente.	No respeta el tiempo establecido, afectando negativamente a la calidad de la defensa.
Uso de recursos visuales	Utiliza recursos visuales pertinentes, claros y bien integrados en la exposición, que facilitan significativamente la comprensión del contenido.	Los recursos visuales son adecuados y comprensibles, aunque podrían estar mejor integrados en la exposición.	El uso de recursos visuales es limitado o poco claro.	No utiliza recursos visuales o estos dificultan la comprensión de la exposición.
Respuesta al tribunal y defensa crítica	Responde con seguridad, precisión y pensamiento crítico a las preguntas del tribunal, defendiendo de forma argumentada las decisiones teóricas y	Responde correctamente a las preguntas del tribunal, aunque con menor profundidad crítica o seguridad.	Responde de forma parcial o poco clara, mostrando dificultades para justificar las decisiones adoptadas.	No responde adecuadamente a las preguntas del tribunal o muestra desconocimiento del trabajo presentado.

	metodológicas del trabajo.			
--	----------------------------	--	--	--

Modalidad investigación experimental

Indicadores	Nivel de competencia*			
	A	B	C	D
Calificación numérica	9-10	7<9	5<7	< 5
PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER				
Título:				
Claridad del título	Explica el título de forma clara y precisa justificando plenamente su adecuación al contenido, objetivos y enfoque empírico-analítico del estudio.	El título describe el estudio, pero con cierta falta de precisión en el objetivo principal.	El título es poco claro o impreciso, omite detalles esenciales sobre el contenido del estudio.	El título es inapropiado, sin relación clara con el contenido o enfoque del estudio.
Índice:				
Contenido	Presenta oralmente la estructura completa del TFM de forma ordenada, mostrando dominio de la organización y coherencia entre las distintas partes.	Presenta la estructura general del trabajo, aunque con menor claridad en la relación entre las secciones.	Describe la estructura de manera incompleta o poco ordenada.	No presenta la estructura del trabajo o muestra desconocimiento de la organización del TFM.
Resumen:				
Claridad y contenido del resumen	Presenta con claridad el problema de investigación, los criterios de selección de participantes y los principales resultados, mostrando una síntesis precisa y coherente del estudio.	Expone adecuadamente el problema de investigación, los criterios de selección y los resultados, aunque con menor nivel de detalle o precisión en alguno de estos aspectos.	Menciona el problema de investigación, los criterios de selección y los resultados, pero de manera superficial o poco articulada.	No presenta de forma clara el problema de investigación, omite los criterios de selección o los resultados, o el contenido del resumen es confuso o incompleto.

Fundamentación de conclusiones e implicaciones	Expone conclusiones bien fundamentadas, incorporando un análisis crítico de las limitaciones y una reflexión sólida sobre las implicaciones teóricas o prácticas del estudio.	Presenta conclusiones fundamentadas y menciona limitaciones e implicaciones, aunque de forma menos profunda o con argumentación parcial.	Incluye conclusiones y alguna referencia a limitaciones o implicaciones, pero de forma superficial o sin coherencia con los resultados.	Las conclusiones son débiles, inconsistentes con los resultados o no se mencionan las limitaciones ni las implicaciones del estudio.
Introducción y Marco teórico:				
Relevancia de la pregunta de investigación	Explica claramente la pregunta de investigación y justifica su relevancia académica y/o profesional durante la exposición.	Explica la pregunta de investigación, aunque con una justificación menos desarrollada.	Formula la pregunta de investigación de manera imprecisa o poco clara.	No formula la pregunta de investigación o resulta ininteligible.
Revisión crítica de la literatura previa	Analiza críticamente la literatura relevante, incluye un desarrollo histórico detallado, analiza estudios previos con profundidad, destacando sus hallazgos, diferencias y vacíos en la literatura.	Analiza estudios previos, pero sin explorar completamente sus diferencias y vacíos en la literatura.	Menciona estudios previos, pero sin un análisis comparativo o sin identificar lagunas en el conocimiento.	No analiza estudios previos o los menciona de manera desorganizada y sin sentido.
Definición de conceptos y modelos teóricos	Explica con precisión los conceptos clave, modelos teóricos y variables del estudio, justificando su relevancia.	Define los conceptos principales, aunque con menor profundidad explicativa	Define conceptos de forma superficial o incompleta.	No define los conceptos clave o los explica incorrectamente.
Justificación de la población y variables	Justifica la elección de la población y variables, explicando su relevancia en la investigación.	Justifica la población y variables, pero con argumentación incompleta.	Identifica la población y variables, pero sin justificar su importancia en la investigación.	No justifica la población ni las variables, o lo hace con errores metodológicos graves.
Formulación de hipótesis	Expone hipótesis claras, bien fundamentadas en la literatura y coherentes con el diseño del estudio.	Presenta hipótesis adecuadas, aunque con menor justificación teórica.	Hipótesis poco claras o débilmente fundamentadas	No formula hipótesis o estas carecen completamente de respaldo teórico.
Formulación del problema, justificación y objetivos del TFM:				
Definición y justificación del problema	Define con precisión el problema de investigación y justifica su relevancia académica y profesional.	Define el problema de investigación, pero sin una justificación completamente clara.	Plantea el problema de investigación de forma imprecisa o sin conexión clara con los objetivos.	El problema de investigación está mal definido o no se encuentra presente en el documento.

Objetivo general del estudio	Expone el propósito central del estudio con claridad y enfoque.	Explica el propósito del estudio, aunque con falta de profundidad.	Explica el objetivo general de manera poco clara o con falta de enfoque.	El objetivo general no está claro o no se encuentra formulado correctamente.
Objetivos específicos y su alineación	Detalla los objetivos específicos asegurando su alineación con el objetivo general.	Objetivos específicos mencionados, pero sin una conexión clara con el objetivo general.	Los objetivos específicos son generales o no están completamente alineados con el objetivo general.	Los objetivos específicos no están definidos o no guardan relación con el estudio.
Metodología:				
Tipo y diseño del estudio	Explica y justifica claramente el tipo de estudio, asegurando coherencia con los objetivos de investigación.	Describe el tipo de estudio, pero con falta de claridad en la justificación.	Describe el tipo de estudio, pero con explicaciones confusas o sin justificación sólida.	No describe el tipo de estudio o lo hace de forma errónea y sin justificación.
Descripción y justificación de la muestra	Explica la selección de participantes con detalle, justificando su representatividad.	Explica la selección de participantes, pero sin justificar completamente su representatividad.	Describe a los participantes, pero con información incompleta sobre su selección o representatividad.	No menciona los participantes o lo hace de manera incorrecta y sin información relevante.
Instrumentos de recogida de datos	Explica y justifica los instrumentos utilizados y recoge evidencia sobre su validez y fiabilidad.	Menciona instrumentos, pero sin detallar su validez y fiabilidad.	Menciona los instrumentos, pero sin detallar su validez o fiabilidad.	No se explican los instrumentos utilizados o no se justifica su elección.
Procedimiento de recogida de datos	Explica el procedimiento de recolección de datos con suficiente detalle para garantizar replicabilidad.	Describe el procedimiento de recolección de datos, pero sin suficiente detalle.	Explica el procedimiento de recolección de datos, pero con omisiones o falta de claridad.	No describe el procedimiento de recolección de datos o lo hace de forma ininteligible.
Justificación de los métodos de análisis de datos	Selecciona y justifica adecuadamente los métodos de análisis de datos empleados.	Métodos de análisis adecuados, aunque sin una justificación detallada.	Describe el análisis de datos, pero sin justificar su elección o aplicabilidad.	No explica el análisis de datos o la metodología utilizada es inapropiada.
Resultados:				
Claridad en la presentación de hallazgos	Presenta los hallazgos de manera estructurada, con gráficos y tablas que facilitan la comprensión.	Hallazgos presentados, pero con menor claridad en su organización.	Presenta los hallazgos de manera poco estructurada o con información insuficiente.	No presenta hallazgos o lo hace sin estructura y sin respaldo en datos.
Objetividad en la exposición de datos	Expone los datos de manera objetiva, sin interpretaciones o inferencias innecesarias.	Datos expuestos de manera objetiva, pero con algunos elementos interpretativos innecesarios.	Exposición de datos con errores o sin una presentación clara y objetiva.	Exposición de datos incorrecta, con errores o sin claridad en la interpretación.

Valores estadísticos y descriptivos relevantes	Incluye valores estadísticos relevantes para respaldar los hallazgos de la investigación.	Incluye valores estadísticos, pero sin explicarlos en profundidad.	Incluye valores estadísticos, pero sin explicarlos correctamente o con errores de interpretación.	No menciona valores estadísticos o los presenta de manera errónea.
Organización de los resultados	Organiza los resultados de manera clara, permitiendo su fácil interpretación.	Organización de resultados mejorable, con algunas inconsistencias en la presentación.	Resultados desorganizados, dificultando su comprensión y consulta.	Resultados caóticos, sin estructura ni posibilidad de interpretación.
Distinción entre resultados principales y secundarios	Distingue claramente entre resultados principales y secundarios, priorizando la información esencial y facilitando una lectura analítica y ordenada.	Distingue entre resultados principales y secundarios, aunque con cierta confusión en la jerarquización o en la presentación.	Menciona resultados relevantes, pero sin diferenciar con claridad su nivel de importancia o jerarquía.	No distingue entre resultados principales y secundarios, presentando los datos de forma indiferenciada o caótica.
Discusión:				
Contribuciones del estudio	Explica con claridad las contribuciones del estudio, destacando su impacto teórico y práctico, y justificando su relevancia en el avance del conocimiento en el área.	Expone las aportaciones del estudio y su relevancia, aunque con menor profundidad o sin detallar completamente su impacto teórico o práctico.	Menciona aportaciones generales del estudio, pero de manera superficial o sin vincularlas claramente con la teoría o la práctica.	No explica las aportaciones del estudio o las presentadas son irrelevantes o no guardan relación con el campo de investigación.
Comparación con la literatura existente	Relaciona los hallazgos con la literatura previa, identificando coincidencias, discrepancias y aportes novedosos, con análisis crítico y fundamentado.	Relaciona los hallazgos con estudios previos, aunque con menor profundidad en la comparación o sin un análisis detallado de las diferencias.	Compara los resultados con la literatura de manera general, sin analizar en detalle las coincidencias o discrepancias relevantes.	No establece relación entre los hallazgos y la literatura existente, o lo hace de forma incorrecta o irrelevante.
Limitaciones y propuestas de mejora	Reconoce de forma detallada las limitaciones metodológicas y posibles sesgos del estudio, proponiendo estrategias fundamentadas y viables para superarlos en futuras investigaciones.	Identifica las limitaciones y propone algunas estrategias de mejora, aunque sin desarrollarlas completamente o sin justificar su viabilidad.	Menciona limitaciones del estudio de forma general o sin proponer estrategias concretas de mejora.	No reconoce las limitaciones metodológicas o no plantea propuestas de mejora, o las indicadas carecen de fundamento.

Implicaciones y líneas futuras de investigación	Analiza las implicaciones prácticas y teóricas del estudio con profundidad, destacando su relevancia y proponiendo líneas futuras coherentes con los hallazgos y el desarrollo del área.	Presenta implicaciones teóricas y prácticas adecuadas, e incluye propuestas de continuidad, aunque sin un análisis exhaustivo o plenamente justificado.	Menciona implicaciones o posibles líneas futuras, pero de forma superficial o sin vincularlas directamente con los resultados del estudio.	No analiza las implicaciones del estudio ni propone líneas futuras relevantes o coherentes con la investigación.
Referencias bibliográficas:				
Normas APA 7ª edición en las citas	Demuestra durante la defensa un conocimiento claro de las normas de citación empleadas en el trabajo	Muestra conocimiento general de las normas de citación, aunque con alguna imprecisión puntual	Reconoce las normas de citación, pero no es capaz de exponerlas con claridad	Desconoce las normas de citación empleadas en el trabajo.
Actualización y relevancia de las fuentes	Incluye fuentes actualizadas y relevantes dentro del área de estudio.	Incluye fuentes relevantes, pero algunas pueden estar desactualizadas.	Las fuentes utilizadas son limitadas o algunas no son relevantes para el campo de estudio.	Las fuentes utilizadas son escasas, irrelevantes o desactualizadas.
Criterios formales				
Conocimiento y cumplimiento de los criterios formales de la Guía Didáctica	Demuestra un conocimiento claro y explícito de los criterios formales establecidos en la Guía Didáctica (estructura de la presentación, tiempos, uso de apoyos visuales), y los cumple de manera rigurosa.	Demuestra conocimiento general de los criterios formales y los cumple adecuadamente, aunque con leves desviaciones sin impacto relevante.	Muestra un conocimiento parcial de los criterios formales o presenta incumplimientos menores durante la defensa.	Desconoce o incumple de forma evidente los criterios formales establecidos en la Guía Didáctica.
Claridad, estructura y fluidez de la exposición	Realiza una exposición clara, estructurada y fluida, con una secuencia lógica de ideas y uso adecuado del lenguaje técnico.	La exposición es clara y comprensible, aunque presenta ligeros desajustes en la estructura o fluidez	La exposición es poco fluida o presenta una estructura desorganizada	La exposición es confusa, desestructurada o difícil de seguir.
Uso y justificación de tablas, cuadros y gráficos	Explica y justifica claramente el uso de tablas, cuadros y/o gráficos, destacando su valor comunicativo y su contribución a la comprensión de los resultados.	Utiliza recursos visuales adecuados y explica su contenido, aunque la justificación de su valor comunicativo es parcial.	Presenta tablas o gráficos, pero sin explicar claramente su finalidad o relevancia	No utiliza tablas, cuadros o gráficos relevantes, o los emplea de forma incorrecta o confusa

Pulcritud tipográfica y ortográfica	El texto se presenta con excelente pulcritud tipográfica, sin errores ortográficos ni de formato, y con un estilo visual uniforme y profesional.	Presenta buena presentación y pocos errores ortográficos o tipográficos menores que no afectan la comprensión.	El texto contiene errores ortográficos o tipográficos frecuentes, aunque mantiene una presentación aceptable.	El documento presenta numerosos errores ortográficos o tipográficos y una presentación descuidada o poco legible.
Gestión del tiempo de la defensa	Respeto de forma precisa el tiempo establecido para la presentación, ajustando el contenido sin omisiones ni extensiones innecesarias.	Se ajusta al tiempo establecido con pequeñas desviaciones que no afectan de forma significativa a la defensa.	Presenta desviaciones notables en el tiempo, siendo demasiado breve o excediéndose parcialmente.	No respeta el tiempo establecido, afectando negativamente a la calidad de la defensa.
Uso de recursos visuales	Utiliza recursos visuales pertinentes, claros y bien integrados en la exposición, que facilitan significativamente la comprensión del contenido.	Los recursos visuales son adecuados y comprensibles, aunque podrían estar mejor integrados en la exposición.	El uso de recursos visuales es limitado o poco claro.	No utiliza recursos visuales o estos dificultan la comprensión de la exposición.
Respuesta al tribunal y defensa crítica	Responde con seguridad, precisión y pensamiento crítico a las preguntas del tribunal, defendiendo de forma argumentada las decisiones teóricas y metodológicas del trabajo.	Responde correctamente a las preguntas del tribunal, aunque con menor profundidad crítica o seguridad.	Responde de forma parcial o poco clara, mostrando dificultades para justificar las decisiones adoptadas.	No responde adecuadamente a las preguntas del tribunal o muestra desconocimiento del trabajo presentado.

Plagio

Plagio Cualquier trabajo depositado que tenga un porcentaje de plagio mayor al 30% con otros trabajos anteriores del propio estudiante o de otras autorías será calificado directamente con un 0.

4. Planificación y procedimientos

Esta guía irá acompañada de un documento de planificación cuando se inicie la asignatura, donde se marquen fechas clave en su realización (tutorías, seminarios específicos...) y de los instrumentos de evaluación concretos (rúbricas valoración trabajo escrito y presentación oral) Si previamente al inicio de la asignatura se realiza alguna actividad relacionada con el TFM será comunicada mediante anuncio en el aula general y envío de correo electrónico. Es importante recalcar que se elaborarán procedimientos para aclarar algunos hitos del TFM como el proceso de elección temática y asignación o el proceso de defensa. Estos se facilitarán con antelación al alumnado mediante el aula general (si es previo al inicio de la asignatura) o en el aula de la asignatura (si ya se ha iniciado la asignatura).

5. Bibliografía

- Baelo Álvarez, M. (2020). *Manual para la Elaboración de Trabajos Académicos fin de Título (TFG, TFM y Tesis doctoral)*. Tirant lo Blanch. <https://biblioteca-tirantcom.universidadviu.idm.oclc.org/cloudLibrary/ebook/info/9788418329869>
- Bono Cabré, R. y Arnau Gras, J. (2014). *Diseños de caso único en Ciencias Sociales y de la Salud*. Madrid: Síntesis.
- Botella, J. y Sánchez-Meca, J. (2015). *Meta-análisis en las Ciencias sociales y de la Salud*. Madrid: Síntesis.
- Borda Pérez, M. (2014). *Métodos cuantitativos: herramientas para la investigación en salud (4a. edición)*. Universidad del Norte.
- <https://elibronet.universidadviu.idm.oclc.org/es/ereader/universidadviu/69897?page=9>

- González-García, J. M. (2018). *Cómo escribir y publicar un artículo científico*. Madrid: Educación XXI, Vol. 21, 421-423.
- León, O. y Montero, I. (2015). *Métodos de investigación en Psicología y Educación. Las tradiciones cuantitativa y cualitativa (4ª ed.)*. Madrid: McGraw-Hill.
- Rodríguez, M. A. M., Negrete, M. M. Q., Gonzáles, J. L. A., Quispe, I. M., & Gonzáles, J. L. A. (2023). Plagio académico: Comprender, prevenir y abordar. En Instituto Universitario de Innovación. *Ciencia y Tecnología Inudi Perú eBooks*.
<https://doi.org/10.35622/inudi.b.099>
- Sáez López, J. M. (2017). *Investigación educativa: fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos: enfoque práctico con ejemplos, esencial para TFG, TFM y tesis*. UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia.
<https://elibrone.net/universidadviu.idm.oclc.org/es/ereader/universidadviu/48890?page=1>
- Sánchez-Meca, J. y Botella, J. (2010). Revisiones sistemáticas y meta-análisis: herramientas para la práctica profesional. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 7-17.
- Urrútia, G. y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina clínica*, 135(11), 507-511.
- Yuni, J. A., & Urbano, C. A. (2020). *Metodología y técnicas para investigar: Recursos para la elaboración de proyectos, análisis de datos y redacción científica*. Editorial Brujas.
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadviu/detail.action?docID=30193633>